

crecer

Crecimiento Económico Equitativo Rural

91 Avenida Norte No. 707, Colonia Escalón, San Salvador, El Salvador. Teléfono: (503) 264-2009 Fax (503) 263-2539 e-mail: crectech@ejje.com

CRECIMIENTO ECONOMICO EQUITATIVO RURAL

Contract No. 519-C-00-94-00154-00

Encuesta de Hogares para Familias Clientes de EFR

Chemonics International Inc.

Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (IICA)

National Cooperative Business Association (NCBA)

World Council of Credit Unions (WOCCU)

a través de

Agencia de Los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional

Mayo de 1999

ENCUESTA DE HOGARES PARA FAMILIAS CLIENTES DE EFR

Mayo de 1999

Elaborada por:

Arely Hernández
Ricardo Tercero

Crecimiento Económico Equitativo Rural
Contrato No. 519-C-00-94-00154-00

Agencia de Los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional
San Salvador, El Salvador

Este trabajo ha sido apoyado por la Agencia de Los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional, a través del contrato número 519-C-00-94-00154-00, contratista principal de Chemonics International Inc., 1133 20th Street, Washington, D. C. 20036; Tel. 202-955-3300; Fax 202-0955-3400

INDICE

INDICE DE CUADROS	i
SECCION I	
METODOLOGIA	I-1
SECCION II	
PRESENTACION DE RESULTADOS	II-1
A. CARACTERISTICAS SOCIODEMOGRAFICAS	II-1
A.1. Estructura familiar: tamaño y composición familiar	II-1
A.2. Los jefes de familia	II-10
A.3. Miembros de las Cooperativas de Ahorro y Crédito	II-12
B. CARACTERISTICAS GENERALES DE LA VIVIENDA	II-14
B.1. Materiales de la vivienda	II-14
B.2. Servicios	II-16
B.3. Habitaciones en el hogar	II-19
B.4. Propiedad de la vivienda	II-21
B.5. Bienes muebles	II-26
C. OCUPACION E INGRESOS	II-27
C.1. Categorías ocupacionales	II-27
C.2. Meses y tiempo de trabajo	II-34
C.3. Ingresos	II-36

C.4.	Seguros	II-45
D.	ACTIVIDADES PRODUCTIVAS NO AGRICOLAS O COMERCIALES	II-46
D.1.	Características de los propietarios de los negocios	II-46
D.2.	Características de los negocios	II-51
E.	AYUDA ECONOMICA INTERNA Y EXTERNA	II-59
F.	GASTOS FAMILIARES	II-70
G.	AHORROS	II-89
G.1.	Características de los ahorrantes	II-89
G.2.	Características de las cuentas de ahorro	II-98
H.	PRESTAMOS	II-104
H.1.	Características de los prestatarios	II-104
H.2.	Características de los préstamos	II-111
I.	OPINIONES	II-121
I.1.	Problemas que impiden el desarrollo económico de las familias y sus soluciones	II-121
I.2.	Satisfacción de las necesidades familiares	II-124
I.3.	Evaluación del servicio del agua de la vivienda	II-127
I.4.	Evaluación de las Cooperativas de Ahorro y Crédito	II-129
	FICHA TECNICA	II-136

INDICE DE CUADROS

Cuadro 1.	Distribución de la población encuestada según Departamento	I-3
Cuadro 2.	Distribución de las entrevistas según cooperativas	I-4
Cuadro 3.	Tamaño de la familia	II-1
Cuadro 4.	Composición familiar	II-3
Cuadro 5.	Género	II-4
Cuadro 6.	Edades	II-5
Cuadro 7.	Estado civil	II-6
Cuadro 8.	Alfabetismo vrs. Analfabetismo (Sólo para personas de 6 años o más)	II-7
Cuadro 9.	Nivel escolar alcanzado (Válido para personas de 6 o más)	II-8
Cuadro 10.	Estudia actualmente (Válido para personas entre los 6 y 18 años de edad)	II-9
Cuadro 11.	Características de los jefes de familia	II-10
Cuadro 12.	Características de los miembros de las Cooperativas de Ahorro y Crédito	II-12
Cuadro 13.	Materiales del techo, paredes y piso de las viviendas	II-14
Cuadro 14a.	Servicios con los que cuenta la vivienda	II-16
Cuadro 14b.	Servicios con los que cuenta la vivienda	II-17
Cuadro 15.	Número de cuartos y dormitorios en el hogar	II-19
Cuadro 16.	Tenencia de la vivienda	II-21
Cuadro 17.	Valor de la vivienda de la que el jefe de hogar es propietario por deciles	II-22
Cuadro 18.	Valor de otras propiedades del grupo familiar	II-24
Cuadro 19.	Valor de todas las propiedades del grupo familiar por deciles	II-25

Cuadro 20.	Equipamiento del hogar	II-26
Cuadro 21.	Distribución de la población según categorías ocupacionales (Para personas de 10 años o más)	II-27
Cuadro 22.	Ocupación principal de la población dependiente (Para personas de 10 años o más)	II-28
Cuadro 23.	Sexo y edad de la población económicamente dependiente (Para personas de 10 años o más)	II-29
Cuadro 24.	Ocupación principal de la población económicamente activa (Para personas de 10 años o más)	II-30
Cuadro 25.	Ocupación secundaria de la población económicamente activa (Para personas de 10 años o más)	II-31
Cuadro 26.	Rama de actividad productiva principal en la que trabaja la PEA (Para personas de 10 años o más)	II-33
Cuadro 27.	Número de meses que trabaja la PEA en su ocupación principal (Para personas de 10 años o más)	II-34
Cuadro 28.	Tiempo que la PEA dedica a su actividad productiva principal (Para personas de 10 años o más)	II-35
Cuadro 29.	Ingresos ponderados personales de todos los miembros de la familia que aportan económicamente al hogar (incluye la PEA y a los jubilados	II-36
Cuadro 30.	Ingresos ponderados totales por familia por deciles	II-39
Cuadro 31.	Ingresos según número de miembros de las familias por deciles	II-42
Cuadro 32.	Cobertura por algún tipo de seguro público o privado	II-45
Cuadro 33.	Número de negocios por familia	II-46
Cuadro 34.	Número de negocios por persona (para personas de 18 años o más)	II-47
Cuadro 35.	Porcentaje de los propietarios de negocios según posición en la estructura familiar (personas de 18 años o más) ..	II-48
Cuadro 36.	Porcentaje de los propietarios de negocios según género (personas de 18 años o más)	II-49
Cuadro 37.	Porcentaje de los propietarios de negocios según rangos de edad (personas de 18 años o más)	II-50
Cuadro 38.	Rubro o actividad de los negocios	II-51
Cuadro 39.	Valor del local de negocio	II-53
Cuadro 40.	Valor de la maquinaria y equipo del negocio	II-54
Cuadro 41.	Valor de los vehículos del negocio	II-55
Cuadro 42.	Valor del inventario del negocio por quintiles (en colones)	II-56
Cuadro 43.	Número de personas que trabajan en el negocio incluyendo al propietario	II-57
Cuadro 44.	Número de personas empleadas en el negocio	II-58

Cuadro 45.	Familias que reciben ayuda económica interna y/o externa	II-59
Cuadro 46.	Características de las personas que aportan económicamente a las familias	II-60
Cuadro 47.	Ayuda económica interna mensual por quintiles	II-61
Cuadro 48.	Ayuda económica externa mensual por quintiles	II-62
Cuadro 49.	Ayuda económica total mensual por quintiles	II-63
Cuadro 50.	Ingresos totales familiares (ingresos por ocupación más ingresos por ayuda económica) por deciles	II-64
Cuadro 51.	Frecuencia con la que se recibe ayuda económica externa	II-65
Cuadro 52.	Medio por el que se reciben las remesas	II-66
Cuadro 53.	Lugar de preferencia para cambiar las remesas	II-67
Cuadro 54.	En qué se gastan o invierten las remesas	II-68
Cuadro 55.	Qué harían las familias si ya no recibieran remesas	II-69
Cuadro 56.	Resumen de los gastos mensuales: familias que aplican, rango y promedio	II-70
Cuadro 57.	Gastos mensuales familiares en alimentación por deciles (en colones)	II-72
Cuadro 58.	Gastos mensuales en alimentación por persona en deciles (en colones)	II-74
Cuadro 59.	Gastos mensuales familiares en educación por deciles (en colones)	II-75
Cuadro 60.	Gastos mensuales en educación por estudiante en deciles (en colones) (para familias con miembros estudiando) ..	II-76
Cuadro 61.	Gastos mensuales familiares en salud por deciles (en colones)	II-77
Cuadro 62.	Gastos mensuales en salud por persona en deciles (en colones)	II-78
Cuadro 63.	Gastos mensuales familiares en vestuario y calzado en deciles (en colones)	II-79
Cuadro 64.	Gastos mensuales en vestuario y calzado por persona en deciles (en colones)	II-80
Cuadro 65.	Gastos mensuales familiares en vivienda por deciles (en colones)	II-81
Cuadro 66.	Gastos mensuales familiares en servicios públicos en deciles (en colones)	II-82
Cuadro 67.	Gastos mensuales familiares en vehículo por deciles (en colones)	II-83
Cuadro 68.	Gastos mensuales familiares en mantenimiento del vehículo por deciles (en colones)	II-84
Cuadro 69.	Gastos mensuales familiares en transporte o combustible por deciles (en colones)	II-85
Cuadro 70.	Gastos mensuales familiares en empleados domésticos por deciles (en colones)	II-86

Cuadro 71.	Gastos mensuales familiares totales en deciles (en colones)	II-87
Cuadro 72.	Gsatos mensuales totales por persona en deciles (en colones)	II-88
Cuadro 73.	Número de cuentas de ahorro por familia	II-89
Cuadro 74.	Número de cuentas de ahorro por persona según tipo de familia	II-91
Cuadro 75.	Proporción de las personas que tienen cuentas de ahorro en cada familia (para personas de 10 años o más)	II-92
Cuadro 76.	Porcentaje de ahorrantes según la posición en la estructura familiar	II-93
Cuadro 77.	Porcentaje de ahorrantes según género y tipo de familia	II-95
Cuadro 78.	Porcentaje de ahorrantes según rangos de edad y tipo de familia	II-97
Cuadro 79.	Tipo de cuentas de ahorro	II-98
Cuadro 80.	Instituciones de ahorro en que se tienen las cuentas de ahorro	II-100
Cuadro 81.	Propósito de los ahorros	II-102
Cuadro 82.	Intereses ganados por los ahorros	II-103
Cuadro 83.	Número de préstamos por familia	II-104
Cuadro 84.	Número de préstamos por persona según tipo de familia	II-106
Cuadro 85.	Porcentaje de prestatarios según posición en la estructura familiar	II-107
Cuadro 86.	Porcentaje de prestatarios según género	II-108
Cuadro 87.	Porcentaje de prestatarios según rangos de edad y tipo de familia	II-110
Cuadro 88.	Fuente de los préstamos	II-111
Cuadro 89.	Forma como se reciben los préstamos	II-113
Cuadro 90.	Destino de los préstamos	II-114
Cuadro 91.	Montos de los préstamos por deciles	II-115
Cuadro 92.	Proporción del saldo de los prestamos	II-116
Cuadro 93.	Año en que otorgaron los préstamos	II-117
Cuadro 94.	Tasa de interés de los préstamos	II-118
Cuadro 95.	Plazo de los préstamos	II-119
Cuadro 96.	Garantías por los préstamos	II-120

Cuadro 97.	Problemas que impiden el desarrollo económico de las familias	II-121
Cuadro 98.	Soluciones a los problemas que impiden el desarrollo económico de las familias	II-123
Cuadro 99.	Cobertura de necesidades familiares con los ingresos actuales	II-124
Cuadro 100.	Necesidades más importantes que deja sin cubrir o que quisiera cubrir mejor	II-125
Cuadro 101.	En que invertirían o gastarían más si tuvieran mejores ingresos	II-126
Cuadro 102.	Evaluación del servicio de agua en la vivienda	II-127
Cuadro 103.	Año en que el encuestado se hizo socio de la Cooperativa	II-129
Cuadro 104.	Motivos -qué le llamó la atención- para hacerse socio de la Cooperativa	II-130
Cuadro 105.	¿Qué beneficios encuentra de estar asociado a una cooperativa de ahorro y crédito?	II-131
Cuadro 106.	Evaluación de la imagen física	II-132
Cuadro 107.	Evaluación de la calidad de la atención	II-133
Cuadro 108.	Evaluación de las promociones y de los horarios de atención	II-134
Cuadro 109.	Evaluación del logotipo de las Cooperativas	II-135

SECCION I
METODOLOGIA

SECCION I METODOLOGIA

INTRODUCCION

El Proyecto Crecimiento Económico Equitativo Rural (CRECER), financiado por la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID), tiene como propósito contribuir a reducir la pobreza rural en El Salvador, a través del fortalecimiento de empresas rurales agrícolas, no agrícolas y de cooperativas de ahorro y crédito, así como también a través de la promoción de una política económica favorable a la inversión, de manera que se generen mayores oportunidades de empleo e ingreso para los pobres.

CRECER pretende cumplir con su propósito mediante el trabajo de tres componentes, a saber: Empresas Financieras Rurales (EFR), Empresas Rurales Agrícolas (ERA) y Políticas. Cada uno de ellos tiene sus propios indicadores para medir el impacto que sus actividades tienen en el fortalecimiento de las empresas atendidas. Pero, la pregunta es: ¿todos los beneficios experimentados en las empresas se traducen en beneficios para los pobres rurales.

A fin de dar respuesta a esta pregunta, la Unidad de Monitoreo & Evaluación de CRECER diseñó y ejecutó una encuesta, a fin de determinar el estado de la pobreza de las familias rurales al inicio del Proyecto (baseline), tanto de familias vinculadas a las empresas atendidas por los diferentes componentes del Proyecto, como de un grupo de familias de control. A mediados de la vida de CRECER se repitió la encuesta, específicamente con el segmento de familias vinculadas a las Cooperativas de Ahorro y Crédito que trabajan con EFR, con el propósito de observar si había cambios o no en las condiciones básicas de vida de las familias. En el presente documento se muestran los resultados obtenidos con las familias de EFR y su respectivo grupo de control, en las dos fechas encuestadas.

- **ENCUESTA Y DESCRIPCION DE LA MUESTRA**

La Unidad de Monitoreo & Evaluación del Proyecto CRECER realizó el levantamiento de información de la primera Encuesta de Hogares para EFR durante los meses de Mayo y Junio de 1996; el segundo levantamiento lo realizó en Noviembre de 1998.

La boleta fue diseñada tomando como base la utilizada en la Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples, los aportes realizados por técnicos de CRECER y por las sugerencias de consultores externos especializados en la materia. La boleta final abarcaba los siguientes aspectos:

- Preguntas de identificación muestral: lugar de la entrevista, zona urbana o rural y tipo de familia.
- Características sociodemográficas de la familia.

- Características generales de la vivienda.
- Ocupación e ingresos.
- Actividades productivas no agrícolas o comerciales.
- Ayuda económica interna y externa.
- Gastos familiares.
- Ahorros.
- Préstamos.
- Opiniones.

Para el cálculo de la muestra del baseline, se encontró que al finalizar 1995, la población total de usuarios de las Cooperativas de Ahorro y Crédito atendidas por CRECER era de 20,120 personas, por lo que las 488 entrevistas realizadas representan un error muestral del $\pm 4.5\%$, con un nivel de confianza del 95%. A esto se añadió un 20% de familias de control. Las familias de asociados fueron seleccionadas aleatoriamente en base a los listados proporcionados por las diferentes Cooperativas, y las de control fueron tomadas de personas que estuvieran bajo las mismas condiciones de los asociados, principalmente en base al lugar de trabajo o de vivienda, pero con la condición de que ningún miembro de la familia fuera usuario del sistema cooperativo financiero.

La segunda Encuesta de Hogares era de seguimiento y se consideró la muestra de la primera como el universo. Se calculó un $\pm 5.0\%$ de error muestral, siempre con un nivel de confianza del 95%. Sin embargo, debido a la depuración de algunos asociados encuestados en 1996 y al retiro voluntario de otros, no fue posible completar la muestra en algunas cooperativas. Al final, se realizaron 188 entrevistas, equivalente a un error de $\pm 5.7\%$ y se tomó nuevamente un 20% de familias de control. El presente informe contiene la información de las 227 familias (188 clientes de EFR y 39 de control) que fueron encuestadas tanto en 1996 como en 1998.

En el Cuadro 1 se presenta la distribución de las entrevistas realizadas según el Departamento donde viven las familias encuestadas. Como puede verse, las encuestas fueron realizadas en siete Departamentos: Santa Ana, con un 37.4% de la muestra, es donde están ubicadas las Cooperativas COOP-1, ACACSEMERSA, SIHUACOOOP, ACACESPSA y ACOCOMET; Sonsonate (7.5%), que es donde está ACACME; Chalatenango (15.4%) con ACACYPAC y ACAYCCOMAC; La Libertad y San Salvador (10.1%) con ACOPACTO y ACECENTA; San Vicente (15.9%) con ACCOVI y ACODJAR y, La Unión (13.7%) con ACACU. El 92.1% de los entrevistados (92.6% de los clientes de EFR y 89.7% de control) habitaba en el área urbana de los Departamentos citados.

Cuadro 1
Distribución de la población encuestada según Departamento.

Metodología

DEPARTAMENTOS Y MUNICIPIOS	CLIENTES EFR		CONTROL		TOTAL	
	N	%	N	%	N	%
SANTA ANA • Santa Ana, Metapán, Coatepeque y Candelaria de la Frontera	70	37.2	15	38.4	85	37.4
SONSONATE • Sonsonate, Acajutla, Nahuizalco, Salcoatitán y San Antonio del Monte	14	7.4	3	7.7	17	7.5
CHALATENANGO • Nueva Concepción y Agua Caliente	31	16.5	4	10.2	35	15.4
LA LIBERTAD • Nueva San Salvador, Antiguo Cuscatlán, Ciudad Arce y San Juan Opico	13	6.9	3	7.7	16	7.0
SAN SALVADOR • San Salvador, Apopa, Ilopango, Mejicanos y San Marcos	5	2.7	2	5.1	7	3.1
SAN VICENTE • San Vicente, San Sebastián y Apastepeque	30	16.0	6	15.4	36	15.9
LA UNION • La Unión, Conchagua y Anamorós	25	13.3	6	15.4	31	13.7
TOTAL Suma (% del total)	188	100.0 (82.8%)	39	100.0 (17.2%)	227	100.0

En el Cuadro 2 se presenta la distribución de las entrevistas según la cooperativa a la que pertenece el entrevistado. Como se observa, en 1996, ninguna familia de control era usuaria de las cooperativas en 1996; pero, para 1998, en cinco familias había al menos un miembro asociado.

Cuadro 2
Distribución de las entrevistas según cooperativas.

COOPERATIVA		CLIENTES EFR	CONTROL	
			1996	1998
<i>Santa Ana</i>	<i>ACACESPSA</i>	13	0	1
	<i>ACACSEMERSA</i>	14	0	0
	<i>ACOCOMET</i>	14	0	1
	<i>COOP-1</i>	17	0	0
	<i>SIHUACOOP</i>	12	0	0
<i>Sonsonate</i>	<i>ACACME</i>	14	0	0
<i>Chalatenango</i>	<i>ACACYPAC</i>	16	0	0
	<i>ACAYCCOMAC</i>	15	0	0
<i>La Libertad y San Salvador</i>	<i>ACECENTA</i>	13	0	0
	<i>ACOPACTO</i>	5	0	1
<i>San Vicente</i>	<i>ACODJAR</i>	15	0	0
	<i>ACCOVI</i>	15	0	0
<i>La Unión</i>	<i>ACACU</i>	25	0	0
<i>Santa Ana</i>	<i>Sin especificar</i>	0	0	2
<i>TOTAL</i>		188	0	5

SECCION II

PRESENTACION DE RESULTADOS

SECCION II
PRESENTACION DE RESULTADOS

En esta sección se presentan los resultados obtenidos en las entrevistas realizadas entre 227 familias de seguimiento (188 de clientes de EFR y 39 de control) en 1996 y en 1998. En algunos casos, el N total no es igual al número de entrevistas porque la pregunta no aplicaba para una familia en particular o, bien, porque la persona encuestada no dio respuesta a algún ítem específico.

A. CARACTERISTICAS SOCIODEMOGRAFICAS.

A.1. Estructura familiar: tamaño y composición familiar.

Cuadro 3
Tamaño de la familia

Tamaño de la familia	1996				1998			
	Clientes EFR	Control	TOTAL		Clientes EFR	Control	TOTAL	
			N	%			N	%
<i>1 o 2 miembros</i>	14.4	20.5	35	15.4	19.1	15.4	42	18.5
<i>3 o 4 miembros</i>	41.5	41.0	94	41.4	42.0	53.8	100	44.1
<i>5 o 6 miembros</i>	33.5	28.2	74	32.6	30.3	25.6	67	29.5
<i>7 miembros o más</i>	10.6	10.3	24	10.6	8.5	5.1	18	7.9
<i>Promedio familiar</i>	4.44	4.10	4.38		4.17	4.05	4.15	
<i>Total</i>	<i>N</i>	188	39	227	188	39	227	100.0
	<i>%</i>	82.8	17.2	100.0	82.8	17.2	100.0	100.0

Sólo el 41.4% de las 227 familias encuestadas tanto en 1996 como en 1998 se mantienen igual, es decir, con las mismas personas. Del resto, un 21.1% conservó a las mismas personas pero aumentó uno o más miembros; en cambio, en otro 23.8% alguno de sus miembros ya no está, bien por que se fue de la casa o porque falleció. En el otro 13.7%, el núcleo familiar cambió, principalmente debido a que la persona encuestada se independizó, sobre todo por el matrimonio.

En 1996 las familias estaban compuestas de 1 a 11 miembros, mientras que en 1998 de 1 a 12 miembros. Sin embargo, el número de miembros más frecuente por familia sigue igual (4), aunque el promedio general ha bajado un poco, pasando de 4.38 personas en el 96 a 4.15 en el 98, dándose esta disminución principalmente entre los clientes de EFR.

Cuadro 4
Composición familiar

RELACION CON EL JEFE DE FAMILIA	1996				1998			
	Clientes EFR	Control	TOTAL		Clientes EFR	Control	TOTAL	
			N	%			N	%
<i>Jefe de hogar</i>	22.5	24.4	227	22.8	24.0	24.7	227	24.1
<i>Cónyuge</i>	16.8	17.5	168	16.9	17.3	15.2	160	17.0
<i>Hijo</i>	46.3	40.6	451	45.4	44.5	40.5	413	43.8
<i>Otros parientes</i>	14.1	17.5	146	14.7	13.5	18.4	135	14.3
<i>Otros no parientes</i>	0.2	0.0	2	0.2	0.6	1.3	7	0.7
<i>Total</i>	<i>N</i> 834	160	994		784	158	942	
	<i>%</i> 83.9	16.1		100.0	83.2	16.8		100.0

Básicamente, la estructura familiar se ha mantenido: un jefe de familia (más adelante se verán las características), el cónyuge, dos hijos y un miembro de la familia extendida, normalmente se trata de los padres o nietos del jefe de familia, o del cónyuge de alguno de sus hijos.

En 1996, el 26% de los hogares era dirigido por una sola persona, en el 1998 este porcentaje aumentó a un 30%, porcentaje que en las familias de control asciende a un 39%.

Cuadro 5
Género

GENERO	1996				1998			
	Clientes EFR	Control	TOTAL		Clientes EFR	Control	TOTAL	
			N	%			N	%
<i>Masculino</i>	49.0	44.4	480	48.3	48.9	45.6	455	48.3
<i>Femenino</i>	51.0	55.6	514	51.7	51.1	54.4	487	51.7
<i>Total</i>	<i>N</i> 834	160	994		784	158	942	
	<i>%</i> 83.9	16.1		100.0	83.2	16.8		100.0

El 48.3% de los miembros de las familias entrevistadas es de sexo masculino, y el 51.7% de sexo femenino. Estos porcentajes se han mantenido constantes en el tiempo.

Cuadro 6
Edades por rangos

EIDADES	1996				1998			
	Clientes EFR	Control	TOTAL		Clientes EFR	Control	TOTAL	
			N	%			N	%
0 - 5	11.1	13.3	114	11.5	8.5	12.7	87	9.3
6 - 11	12.3	12.0	121	12.2	11.9	10.8	110	11.7
12 - 17	14.9	9.5	139	14.0	14.2	12.0	130	13.8
18 - 24	12.5	12.0	124	12.5	12.5	13.3	119	12.7
25 - 34	13.0	15.8	132	13.3	12.8	17.1	127	13.5
35 - 44	16.3	13.3	157	15.8	16.3	8.9	142	15.1
45 - 54	8.7	8.9	87	8.8	10.1	10.8	96	10.2
55 - 64	6.1	7.6	63	6.4	7.0	7.0	65	6.9
65 años o más	5.1	7.6	54	5.4	6.8	7.6	64	6.8
Total	<i>N</i> 830	158	991		784	158	940	
	<i>%</i> 84.0	16.0		100.0	83.2	16.8		100.0

No sabe la edad: 6 personas en 1996.

En 1996, el rango de edad de la población familiar encuestada iba de menos de un año hasta 98 años, con un promedio de 28.2 años. Para 1998, el rango se mantuvo igual, pero el promedio de edad subió a 30.3 años.

Cuadro 7
Estado civil

ESTADO CIVIL	1996				1998			
	Clientes EFR	Control	TOTAL		Clientes EFR	Control	TOTAL	
			N	%			N	%
<i>Casado</i>	25.5	22.5	249	25.1	28.3	22.8	258	27.4
<i>Unión consensual</i>	12.0	18.1	129	13.0	8.5	15.2	91	9.7
<i>Soltero</i>	56.4	50.6	551	55.4	56.8	51.9	527	55.9
<i>Divorciado, separado</i>	3.1	3.7	32	3.2	3.6	5.7	37	3.9
<i>Viudo</i>	3.0	5.0	33	3.3	2.8	4.4	29	3.1
<i>Total</i>	<i>N</i> 834	160	994		784	158	942	
	<i>%</i> 83.9	16.1		100.0	83.2	16.8		100.0

En 1996, de cada diez personas de la población familiar encuestada, poco más de cinco eran solteras (55.4%) y otras cuatro tenían pareja, algunas casadas (25.1%) y otras por unión consensual (13.0%). El resto carecía de pareja, debido al divorcio o la separación (3.2%) o a la viudez (3.3%).

En 1998 hay un ligero incremento en el porcentaje de personas casadas, así como un decrecimiento de las parejas que viven en unión consensual. Mientras los beneficiarios de EFR tienden a casarse, los de control tienden relativamente más al divorcio o la separación.

Cuadro 8
Alfabetismo vs. Analfabetismo
(Sólo para personas de 6 años o más)

SABE LEER Y ESCRIBIR	1996				1998			
	Clientes EFR	Control	TOTAL		Clientes EFR	Control	TOTAL	
			N	%			N	%
<i>Sabe leer y escribir</i>	93.1	85.6	809	91.9	94.1	81.9	788	92.2
<i>No sabe leer ni escribir</i>	6.9	14.4	71	8.1	5.9	18.1	67	7.8
<i>Total</i>	<i>N</i> 741	139	880		717	138	855	
	<i>%</i> 84.2	15.8		100.0	83.9	16.1		100.0

Aproximadamente, nueve de cada diez miembros que tienen 6 años de edad o más reportan saber leer y escribir.

Aún cuando la composición familiar ha cambiado en el 58.6% de las familias encuestadas, los porcentajes de alfabetismo para los clientes de EFR se mantienen; mientras que en las familias de control ha aumentado el porcentaje de las personas que no saben leer y escribir.

Cuadro 9
Nivel escolar alcanzado
(Válido para personas de 6 años o más)

NIVELES DE ESCOLARIDAD	1996				1998			
	Clientes EFR	Control	TOTAL		Clientes EFR	Control	TOTAL	
			N	%			N	%
<i>Parvularia o sin estudios</i>	6.4	14.0	66	7.5	8.0	19.6	84	9.8
<i>Primaria</i>	37.2	43.4	334	38.1	36.9	39.8	319	37.4
<i>Plan básico</i>	15.8	12.5	134	15.3	15.7	12.3	129	15.1
<i>Bachillerato</i>	21.5	14.7	179	20.5	20.0	16.7	166	19.5
<i>Educación técnica o superior</i>	19.1	15.4	162	18.5	19.4	11.6	155	18.2
<i>Total</i>	<i>N</i> 739	136	875		715	138	853	
	<i>%</i> 84.5	15.4		100.0	83.8	16.2		100.0

No sabe hasta qué grado estudió: 1996: 5 personas; 1998: 2 personas

La escolaridad de los miembros de las familias encuestadas va desde aquellos que no tienen estudios hasta los que han alcanzado el nivel de doctorado en medicina, con un promedio de 8 años de estudio, equivalente al 8o. Grado de Plan Básico.

Para los clientes de EFR, los porcentajes no muestran variaciones importantes; en cambio, para las familias de control, aumentó el porcentaje de quienes no cuentan con formación académica, y bajó el de los que sí han estudiado, sobre todo en los niveles de primaria y superior.

Cuadro 10
Estudia actualmente
(Válido para personas entre los 6 y los 18 años de edad).

ESTUDIA ACTUALMENTE	1996				1998			
	Clientes EFR	Control	TOTAL		Clientes EFR	Control	TOTAL	
			N	%			N	%
<i>Sí estudia</i>	89.0	72.5	248	86.7	90.1	81.1	231	88.8
<i>No estudia</i>	11.0	27.5	38	13.3	9.9	18.9	29	11.2
<i>Total</i> <i>N</i> <i>%</i>	246 86.0	40 14.0	286	100.0	223 85.8	37 14.2	260	100.0

En conjunto, el porcentaje de personas en edad escolar (entre los 6 y los 18 años) que se encontraba estudiando al momento de la encuesta, ha aumentado 2 puntos en los últimos dos años. Sin embargo, cabe destacar que los clientes de EFR se han mantenido, mientras que los del grupo control han aumentado en forma importante este grupo: 8.6% más que en el 96.

Las razones más importantes por las que una persona deja de estudiar son: la falta de recursos económicos, lo que no permite a los padres la compra de útiles escolares, uniformes, colegiaturas o el pago del transporte. En algunos casos, la falta de recursos llega al punto en el que el trabajo de cada uno de sus miembros es necesario para la subsistencia. En otros, los padres han decidido que el hijo ya no continúe, pues de todos modos “no aprende”. Por último, hay quienes abandonan los estudios porque se casan o han tenido hijos, motivo que se da con mayor frecuencia en las mujeres.

A.2. Los jefes de familia.

Cuadro 11
Características de los jefes de familia

CARACTERISTICAS	1996				1998			
	Clientes EFR	Control	TOTAL		Clientes EFR	Control	TOTAL	
			N	%			N	%
<i>Género: Masculino</i>	77.7	69.2	173	76.2	73.4	64.1	163	71.8
<i>Femenino</i>	22.3	30.8	54	23.8	26.6	35.9	64	28.2
<i>Edad: 18 a 24 años</i>	1.1	0.0	2	0.9	0.5	5.1	3	1.3
<i>25 a 34</i>	14.4	25.6	37	16.4	12.2	25.6	33	14.5
<i>35 a 44</i>	32.6	25.6	71	31.4	31.4	12.8	64	28.2
<i>45 a 54</i>	21.4	23.1	49	21.7	21.3	28.2	51	22.5
<i>55 s 64</i>	19.8	15.4	43	19.0	19.7	17.9	44	19.4
<i>65 años o más</i>	10.7	10.3	24	10.3	14.9	10.5	32	14.1
<i>Estado civil: Casado</i>	51.6	41.0	113	49.8	55.3	38.5	119	52.4
<i>Unión consensual</i>	20.7	30.8	51	22.5	17.0	23.1	41	18.1
<i>Soltero</i>	11.7	7.7	25	11.0	12.2	7.7	26	11.5
<i>Divorciado, separado</i>	9.0	7.7	20	8.8	9.0	15.4	23	10.1
<i>Viudo</i>	6.9	12.8	18	7.9	6.4	15.4	18	7.9
<i>Alfabetismo: Sabe leer y escribir</i>	94.1	89.7	212	93.4	95.2	89.7	214	94.3
<i>No sabe</i>	5.8	10.3	15	6.6	4.8	10.3	13	5.7
<i>Escolaridad: Ninguna</i>	8.0	10.8	19	8.5	7.5	10.3	18	8.0
<i>Primaria</i>	30.0	45.9	73	32.5	31.0	48.8	77	34.1
<i>Plan básico</i>	13.4	10.8	29	12.9	13.4	10.3	29	12.8
<i>Bachillerato</i>	20.3	13.5	43	19.2	20.3	17.9	45	19.9
<i>Superior</i>	28.3	18.9	60	26.8	27.3	12.8	57	25.2

Presentación de Resultados

<i>Total</i>	<i>N</i>	188	39	227		188	39	227	
	<i>%</i>	82.8	17.2	100.0		82.8	17.2	100.0	

- Para 1996, de cada cuatro hogares, tres tenían como jefe de familia a un hombre (76.2%) y uno a una mujer (23.8%). Para 1998, el porcentaje de hogares dirigidos por mujeres subió 5 puntos, fenómeno que ocurrió en ambos tipos de familia. La relación entre hogares dirigidos por hombres y hogares dirigidos por mujeres pasó de 3.5 a 1 en 1996 a 2.8 en 1998 en el caso de las familias de Cooperativas de Ahorro y Crédito; y de 2.2 a 1 a 1.8, en las familias de control.
- El rango de edad de los jefes de familia es amplio: de 20 a 92 años, con un promedio de 47.3 años en 1996, y de 23 a 89 años, con un promedio de 48.9 años en 1998. En ambos casos, la mayoría relativa se concentra en el rango de los 35 a los 44 años.
- De cada diez jefes de hogar, cinco están casados, dos tienen pareja por unión consensual, uno es soltero, uno divorciado o separado y uno viudo, proporción que básicamente se mantiene en el tiempo. Sin embargo, puede notarse una diferencia importante según el tipo de familia: mientras los jefes de hogar de clientes de EFR han pasado de la unión consensual al matrimonio, los de control han bajado en matrimonios y uniones libres y aumentado en los divorcios y separaciones.
- De cada veinte jefes de familia, 19 saben leer y escribir, proporción que se ha mantenido de 1996 a 1998. De hecho, el promedio de escolaridad es de 9o. Grado, aunque la mayoría relativa se concentra en el nivel de primaria. Los jefes de familias de Cooperativas de Ahorro y Crédito tienen mayor formación académica que los de control.

A.3. Miembros de las Cooperativas de Ahorro y Crédito.

Cuadro 12
Características de los miembros de las Cooperativas de Ahorro y Crédito

CARACTERISTICAS	1996 TOTAL		1998 TOTAL	
	N	%	N	%
<i>Relación con el jefe de familia:</i>				
<i>Jefe de familia</i>	105	55.9	116	61.7
<i>Cónyuge</i>	71	37.8	62	33.0
<i>Hijo (a)</i>	70	5.3	8	4.3
<i>Otro parientes</i>	2	1.1	2	1.1
<i>Género:</i>				
<i>Masculino</i>	75	39.9	75	39.9
<i>Femenino</i>	113	60.1	113	60.1
<i>Edad:</i>				
<i>Hasta los 24 años</i>	10	5.3	6	3.2
<i>25 a 34</i>	28	14.9	26	13.8
<i>35 a 44</i>	70	37.2	65	34.6
<i>45 a 54</i>	38	20.2	43	22.9
<i>55 s 64</i>	28	14.9	31	16.5
<i>65 años o más</i>	14	7.5	17	9.0
<i>Estado civil:</i>				
<i>Casado</i>	93	49.5	98	52.1
<i>Unión consensual</i>	38	20.2	31	16.5
<i>Soltero</i>	29	15.4	29	15.4
<i>Divorciado, separado</i>	17	9.0	19	10.1
<i>Viudo</i>	11	5.9	11	5.9
<i>Alfabetismo:</i>				
<i>Sabe leer y escribir</i>	177	94.1	180	95.7
<i>No sabe leer ni escribir</i>	11	5.9	8	4.3
<i>Escolaridad:</i>				
<i>Ninguna</i>	13	6.9	12	6.4
<i>Primaria</i>	51	27.1	53	28.2
<i>Plan básico</i>	26	13.8	27	14.4
<i>Bachillerato</i>	43	22.9	38	20.2
<i>Superior</i>	55	29.3	58	30.8

Presentación de Resultados

Total	188	100.0	188	100.0
-------	-----	-------	-----	-------

- En 1996, el 55.9% de los asociados a Cooperativas de Ahorro y Crédito entrevistados era jefe de familia y un 37.8% era cónyuge del jefe de familia. Para 1998, los porcentajes cambiaron a 61.7% y 33.0%, respectivamente, lo que denota que algunos de los que antes eran cónyuges ahora tienen la responsabilidad de liderar el hogar.
- De cada diez encuestados, miembros de las Cooperativas, seis son mujeres (60.1%) y cuatro son hombres (39.9%).
- En 1996, la edad de los asociados encuestados iba de los 20 a los 82 años de edad, con un promedio de 43.9 años; en 1998, iba de los 22 a los 84 con un promedio de 46.2 años.
- En 1996, siete de cada diez asociados tenía pareja, ya sea casado formalmente (49.5%) o por unión libre (20.2%). En 1998, pudo notarse una baja en los que tenían pareja por unión consensual, algunos porque formalizaron su situación con el matrimonio y otros, aunque menos, porque se separaron o divorciaron.
- Diecinueve de cada veinte encuestados sabe leer y escribir. Tres personas que tenían deficiencias en esta área para 1996, las habían superado para 1998.
- La escolaridad de los asociados va desde quienes no cuentan con ningún grado académico hasta los que tienen doctorado en medicina, con porcentajes significativos en todos los niveles escolares. En promedio, sólo el 6.6% no cuenta con formación escolar.

B. CARACTERISTICAS GENERALES DE LA VIVIENDA.

B.1. Materiales de la vivienda.

Cuadro 13
Materiales del techo, paredes y piso de las viviendas

MATERIALES DE LA VIVIENDA	1996				1998			
	Clientes EFR	Control	TOTAL		Clientes EFR	Control	TOTAL	
			N	%			N	%
<i>TECHO</i>								
<i>Duralita</i>	46.3	48.7	106	46.7	50.5	56.4	117	51.5
<i>Teja</i>	46.8	38.5	103	45.4	42.6	33.3	93	41.0
<i>Loza de concreto</i>	6.9	10.3	17	7.5	6.9	10.3	17	7.5
<i>Otros</i>	0.0	2.6	1	0.4	0.0	0.0	0	0.0
<i>PAREDES</i>								
<i>Concreto o mixto</i>	79.8	74.4	179	78.9	80.2	76.9	180	79.6
<i>Adobe</i>	19.1	20.5	44	19.4	18.2	20.5	42	18.6
<i>Otros: bahareque, lámina</i>	1.1	5.1	4	1.8	1.6	2.6	4	1.8
<i>PISO</i>								
<i>Ladrillo de cemento</i>	80.3	79.5	182	80.2	81.9	84.2	186	82.3
<i>Cemento</i>	10.6	0.0	20	8.8	11.2	5.3	23	10.2
<i>Ladrillo de barro</i>	2.7	2.6	6	2.6	2.7	0.0	5	2.2
<i>Tierra</i>	6.4	17.9	19	8.4	4.3	10.5	12	5.3
<i>Total</i>								
<i>N</i>	188	39	227		188	39	227	
<i>%</i>	82.8	17.2		100.0	82.8	17.2		100.0

Presentación de Resultados

- C Techo: De cada 10 viviendas, nueve tienen techo de duralita o de teja, proporción que se mantuvo en 1998, aunque se encontró menos teja y más duralita. Ambos grupos de familia reflejan este cambio, pero es más notable en las de control. Sólo un 7.5% de las casas tenían techos de lozas de concreto o plafón.
- C Paredes: De cada 10 viviendas, ocho están construidas principalmente con paredes de sistema mixto y dos con adobe. Los porcentajes muestran cambios mínimos de mejoría, prácticamente han permanecido invariables.
- C Piso: La mayoría de las viviendas, aproximadamente ocho de cada diez, tiene piso con ladrillo de cemento. Del resto, para 1996 un 8.8% tenía piso encementado y un 8.4% piso de tierra. Las familias de control reflejan mayor mejoría en este sentido, pues ha disminuido el porcentaje de las viviendas con piso de tierra y aumentado el de piso encementado o con ladrillo de cemento.

B.2. Servicios.

Cuadro 14a
Servicios con los que cuenta la vivienda

SERVICIOS	1996				1998			
	Clientes EFR	Control	TOTAL		Clientes EFR	Control	TOTAL	
			N	%			N	%
ALUMBRADO								
<i>Electricidad</i>	98.9	97.4	224	98.7	98.9	100.0	225	99.1
<i>Otros</i>	1.1	2.6	3	1.3	1.1	0.0	2	0.9
COMBUSTIBLE COCINA								
<i>Gas propano</i>	84.0	74.4	187	82.4	80.3	71.8	179	78.9
<i>Gas y leña</i>	8.0	2.6	16	7.0	12.8	12.8	29	12.8
<i>Leña</i>	6.9	20.5	21	9.3	3.2	12.8	11	4.8
<i>Electricidad</i>	1.1	2.6	3	1.3	3.7	2.6	8	3.5
AGUA								
<i>Cañería</i>	88.2	82.1	197	87.2	86.2	87.2	196	86.3
<i>Pila pública</i>	6.4	7.7	15	6.6	6.9	7.7	16	7.0
<i>Pozo</i>	4.3	7.7	11	4.9	4.8	0.0	9	4.0
<i>Otros</i>	1.1	2.6	3	1.3	2.1	5.1	6	2.6
TELEFONO								
<i>Tiene</i>	35.1	20.5	74	32.6	38.3	28.2	83	36.6
<i>No tiene</i>	64.9	79.5	153	67.4	61.7	71.8	144	63.4
Total								
<i>N</i>	188	39	227		188	39	227	
<i>%</i>	82.8	17.4		100.0	82.8	17.2		100.0

Cuadro 14b
Servicios con los que cuenta la vivienda

SERVICIOS	1996				1998			
	Clientes EFR	Control	TOTAL		Clientes EFR	Control	TOTAL	
			N	%			N	%
BAÑO								
<i>Regadera o pila privada</i>	87.2	82.1	196	86.3	89.4	82.1	200	88.1
<i>Regadera o pila común</i>	3.7	7.7	10	4.4	2.7	7.7	8	3.5
<i>No tiene</i>	9.0	10.3	21	9.3	8.0	10.3	19	8.4
SANITARIO								
<i>Inodoro privado</i>	70.2	71.8	160	70.5	73.9	66.7	165	72.7
<i>Inodoro común</i>	1.1	2.6	3	1.3	1.6	2.6	4	1.8
<i>Fosa séptica</i>	19.1	10.3	40	17.6	17.0	15.4	38	16.7
<i>Letrina</i>	9.0	12.8	22	9.7	7.4	12.8	19	8.4
<i>No tiene</i>	0.5	2.6	2	0.9	0.0	2.6	1	0.4
BASURA								
<i>Recolección domiciliada</i>	75.5	76.9	172	75.8	77.7	79.5	177	78.0
<i>Deposita contenedores</i>	2.7	0.0	5	2.2	5.3	0.0	10	4.4
<i>La quema o entierra</i>	10.6	7.7	23	10.1	12.8	15.4	30	13.2
<i>La botan en algún lugar</i>	11.2	15.4	27	11.9	4.3	5.1	10	4.4
Total								
<i>N</i>	188	39	227		188	39	227	
<i>%</i>	82.8	17.2		100.0	82.8	17.2		100.0

C En general, las viviendas visitadas cuentan con el servicio de alumbrado eléctrico, ya que en 1996 el 98.7% de las viviendas contaban con él y en 1998 el porcentaje subió a 99.1%. La presencia de alumbrado eléctrico se da para ambos tipos de familias.

- C Alrededor de ocho de cada diez familias encuestadas utiliza gas propano como combustible para cocinar; el resto utiliza una combinación de gas propano con leña o sólo leña. Llama la atención que el porcentaje de las familias que utilizaba gas propano disminuyó un 3.5% y el de las que sólo utilizaban leña bajó 4.5%, familias que se sumaron a las que usan una combinación de ambos combustibles.
- C El 93% de las familias se abastece con agua potable, aunque un pequeño porcentaje lo hace a través de un chorro público (más o menos el 7%). Del resto, entre un 4 y un 5% usan agua de pozo, y los demás otros medios como aguas lluvias y ríos. Las familias de control han mejorado más en este aspecto, ya que de las que usaban agua de pozo, muchas cuentan ahora con agua potable.
- C El teléfono es un servicio al que no tiene acceso la mayoría de las familias salvadoreñas. Como puede verse, para 1996 el porcentaje de familias que contaban con este servicio era de 32.6% y para 1998 subió a un 36.6%. Según los datos, las familias de cooperativas cuentan más con la telefonía, aunque las de control han mejorado en este aspecto.
- C Nueve de cada diez viviendas cuenta con el servicio de regadera o pila, aunque para un pequeño porcentaje este servicio es común, es decir, compartido con una serie de familias. Con todo, hay un grupo de 9.3% en 1996 y de 8.4% en 1998 que no cuenta con este servicio. Los porcentajes no han sufrido cambios notables en el tiempo.
- C Poco más de siete de cada diez viviendas tiene servicio sanitario de inodoro conectado a aguas negras. El porcentaje total ha aumentado casi 3 puntos, pero llama la atención que este incremento se refleja en las familias de cooperativas, pero hay un descenso en las familias de control en 5 puntos. Del resto de viviendas, para 1996, un 17.6% tenía fosa séptica, un 9.7% letrina y un 0.9% no tenía ningún tipo de servicio sanitario. Estos porcentajes no han variado en forma importante en los últimos dos años.
- C Para terminar con los diferentes servicios públicos, se tienen los datos sobre la forma de eliminación de basura. En 1996, un 75.8% de las familias contaba con la recolección domiciliar de la basura y un 2.2% adicional la depositaba en contenedores municipales; del resto, un 10.1% la quemaba o enterraba y un 11.9% la botaba en ríos o en cualquier otro lugar. Para 1998, disminuyó significativamente el grupo de familias que bota la basura y aumentó el resto de alternativas, tanto para las familias de cooperativas como para las de control.

B.3. Habitaciones en el hogar.

Cuadro 15
Número de cuartos y dormitorios en el hogar

HABITACIONES	1996				1998			
	Clientes EFR	Control	TOTAL		Clientes EFR	Control	TOTAL	
			N	%			N	%
<i>CUARTOS</i>								
1 o 2	21.3	38.5	55	24.2	13.3	25.6	35	15.4
3	23.9	23.1	54	23.8	21.8	25.6	51	22.5
4	22.3	23.1	51	22.5	25.0	28.2	58	25.6
5	13.3	2.6	26	11.5	18.1	5.1	36	15.9
6	8.5	10.3	20	8.8	8.5	7.7	19	8.4
7 o más	10.6	2.6	21	9.3	13.3	7.7	28	12.3
<i>DORMITORIOS</i>								
1	26.6	30.8	62	27.3	19.1	23.1	45	19.8
2	31.4	41.0	75	33.0	38.8	41.0	89	39.2
3	29.3	20.5	63	27.8	25.0	30.8	59	26.0
4	9.6	7.7	21	9.3	12.2	2.6	24	10.6
5 o más	3.2	0.0	6	2.6	4.8	2.6	10	4.4
<i>PERSONAS/DORMITORIO</i>								
<i>Más dormitorios/personas</i>	8.5	10.3	20	8.8	8.0	7.7	18	7.9
1	9.6	5.1	20	8.8	18.1	12.8	39	17.2
2	44.7	43.6	101	44.5	46.8	51.3	108	47.6
3	17.6	25.6	43	18.9	14.9	17.9	35	15.4
4	6.4	2.6	13	5.7	4.3	5.1	10	4.4
5 o más	13.3	12.8	30	13.2	8.0	5.1	17	7.5

Proyecto CRECER - Encuesta de Hogares

<i>Total</i>	<i>N</i>	188	39	227		188	39	227	
	<i>%</i>	82.8	17.2	100.0		82.8	17.2	100.0	

- C El tamaño de las viviendas de las familias entrevistadas iba desde aquellas que contaban con 1 o 2 cuartos en total, hasta las que tenían 7 o más, aunque puede observarse que hay más familias de control con casas de 2 cuartos, y más familias de cooperativas con casas de 5 y cuartos. Los datos muestran que, en muchos casos, las familias han invertido en la construcción de cuartos adicionales en sus viviendas, pues para 1998 disminuyó casi 9 puntos el porcentaje de casas con 1 o 2 cuartos, y este descenso se dio en ambos grupos de familias.
- C Para 1996, la mayor parte de las viviendas contaba con uno (27.3%), dos (33.0%) o tres (27.8%) dormitorios, aunque en las familias de cooperativas se observa una tendencia a tener más dormitorios que en las de control. Para 1998, el porcentaje de viviendas con una sola habitación para dormir disminuyó significativamente en ambos grupos de familias y aumentó el de las que cuentan con dos y tres dormitorios; el porcentaje de las que tienen dos habitaciones aumentó relativamente más en las familias de cooperativas y el de las que tienen tres aumentó más en las de control.
- C Con todo, el indicador más importante es el número de personas por dormitorio. En 1996, en un 8.8% de los casos, había más dormitorios que personas en la casa, porcentaje que ha disminuido ligeramente para 1998, especialmente en las familias de control. Del resto, un 8.8% de las viviendas contaba con un dormitorio por cada miembro; un 44.5% con un dormitorio para cada dos miembros; un 18.9% con uno para cada tres; un 5.7% para cada cuatro y un 13.2% para cada cinco o más. Los datos muestran que en 1998 aumentó el número de viviendas que tienen un cuarto para cada persona y disminuyó el de aquellas con mayor hacinamiento, situación válida para ambos grupos de familias.

B.4. Propiedad de la vivienda.

Cuadro 16
Tenencia de la vivienda y propiedades

VIVIENDA Y PROPIEDADES	1996				1998			
	Clientes EFR	Control	TOTAL		Clientes EFR	Control	TOTAL	
			N	%			N	%
<i>Tenencia de la vivienda:</i>								
<i>Propietario con título</i>	56.9	35.9	121	53.3	61.7	46.2	134	59.0
<i>Propietario pagando a plazo</i>	14.4	7.7	30	13.2	15.4	5.1	31	13.7
<i>Propietario sin título</i>	6.9	10.3	17	7.5	6.4	5.1	14	6.2
<i>Inquilino</i>	12.8	15.0	34	15.0	12.2	23.1	32	14.1
<i>Otros</i>	9.0	20.5	25	11.0	4.3	20.5	16	7.0
<i>Familia tiene otras propiedades</i>								
<i>Sí</i>	21.3	7.7	43	18.9	23.9	7.7	48	21.1
<i>No</i>	78.7	92.3	184	81.1	76.1	92.3	179	78.9
<i>Total</i>								
<i>N</i>	188	39	227		188	39	227	
<i>%</i>	82.8	17.2		100.0	82.8	17.2		100.0

Del total de familias encuestadas en 1996, la mayor parte --tres de cada cuatro-- vivía en casas de su propiedad, aunque cabe hacer la distinción entre propiedades con título, propiedades pagándose a plazo y propiedades sin título. Esta proporción era válida para las familias de cooperativas, y aumentó a cuatro de cinco para 1998, principalmente en el rubro de propietarios con título; en cambio, en las familias de control, poco más de la mitad son propietarias de sus viviendas y el cambio más importante que se observó es que varias familias que antes eran propietarias sin título, ahora cuentan con él. Del resto de familias, un 15% vive como inquilino, condición que aumentó especialmente para las familias de control, donde alcanzó un 23.1% en 1998.

También se preguntó si alguno de los miembros del núcleo familiar posee otras propiedades de vocación no agrícola, encontrándose que en 1996 sólo un 18.9% tenía otras propiedades y en 1998 subió a un 21.1%. Nuevamente son las familias de cooperativas las que cuentan con más bienes inmuebles y las que aumentaron para 1998.

Cuadro 17
Valor de la vivienda de la que el jefe de hogar es propietario (deciles)

VALOR DE LA VIVIENDA	1996			1998		
	Cientes EFR	Control	TOTAL Valor	Cientes EFR	Control	TOTAL Valor
<i>Decil 1</i>	42,800	28,500	42,000	50,000	30,000	50,000
<i>Decil 2</i>	67,000	50,520	65,000	100,000	46,000	84,000
<i>Decil 3</i>	80,000	100,000	80,000	125,000	74,500	100,000
<i>Decil 4</i>	100,000	100,000	100,000	150,000	108,000	150,000
<i>Decil 5</i>	125,000	120,000	125,000	180,000	150,000	175,000
<i>Decil 6</i>	150,000	131,000	150,000	200,000	192,000	200,000
<i>Decil 7</i>	200,000	165,000	200,000	300,000	300,000	300,000
<i>Decil 8</i>	300,000	242,000	300,000	400,000	300,000	380,000
<i>Decil 9</i>	500,000	320,000	474,000	600,000	385,000	50,000
<i>Decil 10</i>	1,000,000 o más	500,000	1,000,000 o más	1,000,000 o más	600,000	1,000,000 o más
<i>Total respuestas</i> <i>N</i>	136*	18*	154	149*	22	171
<i>%</i>	79.2	20.5	100.0	87.1	12.9	100.0

* En 1996, 11 familias de cooperativas y tres de control dijeron no saber o no quisieron decir el valor de la vivienda; en 1998 fueron 8 de cooperativas.

<i>Total de familias propietarias de la vivienda</i>	78.2%	53.9%	74.0%	83.5%	56.4%	78.9%
<i>Valor promedio vivienda</i>	212,140	149,272	204,792	310,604	189,575	295,033

Presentación de Resultados

Valor más común vivienda	100,000	100,000	100,000	150,000	300,000	150,000
--------------------------	---------	---------	---------	---------	---------	---------

El Cuadro 17 muestra el valor de las viviendas de las cuales las familias son propietarias. Como puede verse, en 1996 el 78.2% de las familias de cooperativas era propietaria de su vivienda y el valor de las casas iba desde 42,800 hasta más de 1,000,000 de colones, con un promedio de 212,140 colones y el valor más común era de 100,000 colones; para 1998 el porcentaje de propietarios subió a 83.5%, el valor mínimo a 50,000, el promedio a 310,604, lo que representa un 46.4% de incremento, y el valor más común a 150,000. Por su parte, sólo el 53.9% de las familias de control era propietaria de su vivienda en 1996, el valor de las casas iba de 28,500 a 500,000, con un promedio de 149,272 y el valor más común también era de 100,000; en 1998 estos valores cambiaron a 56.4% de propietarios, un rango de valores de 30,000 a 600,000, un valor promedio de 189,575 lo que representa un 27% de incremento y un valor más común de 300,000. Con todo, debe recordarse que todos los datos relacionados con el valor de diferentes propiedades es subjetivo, puesto que no se hizo un valúo técnico para determinar el valor real.

En el Cuadro 18 se presenta el valor de otras propiedades que tienen los diferentes miembros de la familia. Como puede apreciarse, sólo un 21.3% de las familias de cooperativas y un 7.7% de las familias de control posee otras propiedades aparte de la vivienda; porcentajes que, con excepción de las familias de cooperativas, no sufrieron cambio para 1998. Vale comentar únicamente el caso de las familias clientes de EFR: el valor de las propiedades iba desde 18,000 hasta más de 1,000,000 de colones, con un promedio de 246,874 colones; para 1998 el valor mínimo subió a 27,000 y el promedio a 301,163, lo que representa un 22% de incremento.

El Cuadro 19 muestra el valor de la suma de las propiedades que tienen todos los miembros del grupo familiar. Como puede verse, en 1996 el 78.2% de las familias de cooperativas poseía al menos una propiedad, principalmente su casa de habitación, el valor del total de propiedades iba desde 44,600 hasta más de 1,000,000 de colones, con un promedio de 267,076 colones; para 1998 el porcentaje de propietarios subió a 83.5%, el valor mínimo a 50,000, el promedio a 384,610, lo que representa un 44% de incremento. Por su parte, sólo el 53.8% de las familias de control era propietaria en 1996, el valor de la suma de los bienes inmuebles iba de 30,000 a 550,000, con un promedio de 175,626; en 1998 estos valores cambiaron a 59.0% de propietarios, un rango de valores de 30,000 a 600,000, un valor promedio de 194,855 lo que representa un 11% de incremento.

Cuadro 18
Valor de otras propiedades del grupo familiar

VALOR DE LAS PROPIEDADES	1996			1998		
	Cientes EFR	Control	TOTAL Valor	Cientes EFR	Control	TOTAL Valor
<i>Decil 1</i>	18,000	50,000	18,000	27,000	50,000	28,500
<i>Decil 2</i>	41,600	50,000	46,400	44,000	50,000	47,000
<i>Decil 3</i>	56,000	80,000	54,000	76,000	57,200	75,500
<i>Decil 4</i>	85,399	140,000	85,599	125,000	71,600	119,000
<i>Decil 5</i>	102,500	200,000	105,000	150,000	86,000	150,000
<i>Decil 6</i>	178,000	280,000	180,000	200,000	121,600	180,000
<i>Decil 7</i>	200,000	360,000	200,000	280,000	157,200	200,000
<i>Decil 8</i>	380,000	--	400,000	450,000	--	402,000
<i>Decil 9</i>	800,000	--	800,000	900,000	--	825,000
<i>Decil 10</i>	1,000,000 o más	400,000	1,000,000 o más	1,000,000 o más	175,000	1,000,000 o más
<i>Total respuestas</i>	<i>N</i> 40	3	43	43*	3	46
	<i>%</i> 93.0	7.0	100.0	93.5	6.5	100.0

* Dos familias dijeron no saber o no querer dar el valor.

<i>Total de familias con otras propiedades</i>	21.3%	7.7%	18.9%	23.9%	7.7%	21.1%
<i>Valor promedio propiedades</i>	246,874	216,667	244,767	301,163	103,667	288,283

Cuadro 19
Valor de todas las propiedades del grupo familiar por deciles

VALOR DE LAS PROPIEDADES	1996			1998		
	Cientes EFR	Control	TOTAL Valor	Cientes EFR	Control	TOTAL Valor
<i>Decil 1</i>	44,600	30,000	44,500	50,000	30,000	50,000
<i>Decil 2</i>	66,000	51,900	65,000	100,000	48,000	88,400
<i>Decil 3</i>	80,000	100,000	80,000	125,000	77,200	125,000
<i>Decil 4</i>	100,000	100,000	100,000	150,000	124,000	150,000
<i>Decil 5</i>	130,000	120,000	125,000	200,000	150,000	200,000
<i>Decil 6</i>	175,000	140,000	175,000	261,000	176,000	250,000
<i>Decil 7</i>	242,000	240,000	240,000	312,500	300,000	300,000
<i>Decil 8</i>	345,000	300,000	325,000	450,000	300,000	413,600
<i>Decil 9</i>	680,000	400,000	575,000	837,500	475,000	700,000
<i>Decil 10</i>	1,000,000 o más	550,000	1,000,000 o más	1,000,000 o más	600,000	1,000,000 o más
<i>Total</i>	<i>N</i> 145*	<i>N</i> 19*	<i>N</i> 164	<i>N</i> 154*	<i>N</i> 23	<i>N</i> 177
	<i>%</i> 88.6	<i>%</i> 11.4	<i>%</i> 100.0	<i>%</i> 87.0	<i>%</i> 13.0	<i>%</i> 100.0

En 1996, al menos 2 familias de coops y 2 de control y en 1998 al menos 3 familias de cooperativas no dijeron el valor de las propiedades.

<i>Total de familias con otras propiedades</i>	78.2	53.8%	74.0%	83.5%	59.0%	78.9%
<i>Valor promedio propiedades</i>	267,076	175,626	256,481	384,610	194,855	359,952

B.5. Bienes muebles.

Cuadro 20
Equipamiento del hogar

TENENCIA DE ENSERES DEL HOGAR*	1996				1998			
	Clientes EFR	Control	TOTAL		Clientes EFR	Control	TOTAL	
			N	%			N	%
<i>Radiograbadora / Minicompon.</i>	95.7	87.2	214	94.3	91.5	84.6	205	90.3
<i>Cocina de gas o eléctrica</i>	95.2	79.5	210	92.5	97.3	87.2	217	95.6
<i>Televisor</i>	92.6	82.1	206	90.7	94.1	87.2	211	93.0
<i>Licuadaora</i>	85.1	69.2	187	82.4	87.8	66.7	191	84.1
<i>Refrigeradora</i>	84.0	61.5	182	80.2	87.2	66.7	190	83.7
<i>Muebles de sala</i>	60.6	48.7	133	58.6	67.6	51.3	147	64.8
<i>Videocasetera</i>	38.8	30.8	85	37.4	42.6	25.6	90	39.6
<i>Vehículos (no del negocio)</i>	23.4	15.4	50	22.0	28.7	7.7	57	25.1
<i>Total</i>	<i>N</i> 188	<i>N</i> 39	227		188	39	227	
	<i>%</i> 82.8	<i>%</i> 17.2		100.0	82.8	17.2		100.0

Nota: Sólo se incluyen los datos de las familias que tienen un bien en particular.

En 1996, los bienes que estaban presentes en la mayoría de las casas eran: las radiograbadoras o minicomponentes (94.3%), las cocinas (92.5%) y los televisores (90.7%); los tres artículos mantuvieron su presencia en 1998, con la diferencia de que bajó un poco la tenencia de equipos de música y aumentó la de cocinas y televisores. La tenencia de licuadoras y refrigeradoras también es importante, ya que del total, más de ocho de cada diez familias cuenta con ellas. Sigue la tenencia de muebles propios de sala con un 58.6%, las videocaseteras con un 37.4% y los vehículos (no del negocio) con un 22.0%. Cada uno de los bienes, con excepción de las radiograbadoras, tienen más presencia en 1998, fenómeno que se repite en las familias de cooperativas, no así en las de control, donde disminuyó también la posesión de licuadoras, videocaseteras y automóviles.

C. OCUPACION E INGRESOS.

C.1. Categorías ocupacionales.

Cuadro 21
Distribución de la población según categorías ocupacionales
(Para personas de 10 años o más)

POBLACION	1996				1998			
	Clientes EFR	Control	TOTAL		Clientes EFR	Control	TOTAL	
			N	%			N	%
<i>Económicamente dependiente</i>	43.1	47.7	350	43.8	40.2	46.8	325	41.2
<i>Económicamente activa</i>	56.9	52.3	449	56.2	59.8	53.2	463	58.8
<i>Total</i>	<i>N</i> 671	128	799		664	124	788	
	<i>%</i> 84.0	16.0		100.0	84.3	15.7		100.0

Para 1996, el 43.8% de los miembros de las familias que contaban con una edad de 10 años o más eran económicamente dependientes, porcentaje que tiende a ser mayor en las familias de control, en las que alcanzó un 47.7%.

Para 1998, la población económicamente dependiente bajó un 2.6%. Para el caso de los clientes de EFR esta población bajó 2.9% y para los de control un 0.9%.

Cuadro 22
Ocupación principal de la población dependiente
(Para personas de 10 años o más)

POBLACION ECONOMICAMENTE DEPENDIENTE	1996				1998			
	Clientes EFR	Control	TOTAL		Clientes EFR	Control	TOTAL	
			N	%			N	%
<i>Estudiantes</i>	65.7	45.9	218	62.3	62.5	44.8	193	59.4
<i>Amas de casa</i>	22.5	49.2	95	27.1	27.3	43.1	98	30.2
<i>Jubilados</i>	3.8	4.9	14	5.7	3.7	3.4	12	3.7
<i>Ninguna ocupación</i>	7.9	0.0	23	4.9	6.4	8.6	22	6.8
<i>Total</i>	<i>N</i> 289	61	350		266	58	325	
	<i>%</i> 82.6	17.4		100.0	82.2	17.8		100.0

La población dependiente está compuesta principalmente por estudiantes y amas de casa, ya que de cada diez personas en esta condición, alrededor de 6 son estudiantes y 3 son amas de casa. El resto se divide entre los jubilados, los incapacitados permanentes y los que no desarrollan ninguna actividad. La diferencia más importante entre los dos grupos de familias es que en las de Cooperativas de Ahorro y Crédito hay muchos más estudiantes, mientras que en las de control hay más amas de casa.

Comparando los datos del 96 con los del 98, se encontró que en los clientes de EFR bajó un poco el porcentaje de estudiantes y aumentó el de amas de casa; en cambio, en los de control, bajó el número de amas de casa, pero aumentó considerablemente el número de personas que no desempeña ninguna ocupación.

Cuadro 23
Sexo y edad de la población económicamente dependiente
(Para personas de 10 años o más)

VARIABLES DEMOGRAFICAS	1996				1998			
	Clientes EFR	Control	TOTAL		Clientes EFR	Control	TOTAL	
			N	%			N	%
<i>Género</i>								
<i>Masculino</i>	42.6	26.2	139	39.7	43.8	34.5	137	42.2
<i>Femenino</i>	57.4	73.8	211	60.3	56.2	65.5	188	57.8
<i>Edades</i>								
<i>10 - 17 años</i>	48.6	32.8	160	45.8	49.1	37.9	153	47.1
<i>18 - 24 años</i>	23.6	16.4	78	22.3	18.0	17.2	58	17.8
<i>25 - 34 años</i>	6.6	11.5	26	7.4	9.7	10.3	32	9.8
<i>35 - 44 años</i>	5.6	8.2	21	6.0	5.2	6.9	18	5.5
<i>45 - 54 años</i>	3.1	8.2	14	4.0	4.1	8.6	16	4.9
<i>55 - 64 años</i>	3.8	6.6	15	4.3	3.0	3.4	10	3.1
<i>65 años o más</i>	8.7	16.4	35	10.0	10.9	15.5	38	11.7
<i>Total</i>								
<i>N</i>	289	61	350		266	58	324	
<i>%</i>	82.6	17.4		100.0	82.1	17.9		100.0

En el Cuadro 23 aparece el género y edad de las personas económicamente dependientes. Al respecto se puede decir que de cada 10 personas dependientes, alrededor de seis son mujeres y cuatro son hombres. Esta proporción es mucho más acentuada en las familias de control, donde el porcentaje de mujeres en esta condición llegó a 73.8% en el 96, aunque bajó a 65.5% en el 98.

Con respecto a la edad, aproximadamente una de cada dos personas dependientes tiene una edad comprendida entre los 10 y los 17 años, debido principalmente a que están en la edad escolar; le sigue el grupo de los 18 a los 24 años y, en tercer lugar, las personas de 65 años o más. Es de señalar que las familias de control, tienen menor población dependiente en los primeros rangos de edad (de 10 a 24 años) y más en los rangos de edad considerados de mayor productividad, tanto en 1996 como en 1998, comparadas con las familias de cooperativas.

Cuadro 24

**Ocupación principal de la población económicamente activa
(Para personas de 10 años o más)**

OCUPACIONES	1996				1998			
	Clientes EFR	Control	TOTAL		Clientes EFR	Control	TOTAL	
			N	%			N	%
<i>Comerciantes, empresarios</i>	31.2	28.4	138	30.7	26.4	24.2	121	26.1
<i>Oficios calificados</i>	20.7	31.3	100	22.3	21.4	28.8	104	22.5
<i>Empleados varios</i>	18.8	9.0	78	17.4	19.6	12.1	86	18.6
<i>Maestros</i>	12.0	9.0	52	11.6	11.1	4.5	47	10.2
<i>Agricultores</i>	5.5	7.5	26	5.8	5.5	7.6	27	5.8
<i>Profesionales</i>	5.8	1.5	23	5.1	4.5	1.5	19	4.1
<i>Técnicos varios</i>	3.4	1.5	14	3.1	3.5	1.5	15	3.2
<i>Ordenanzas, servicios</i>	1.8	6.0	11	2.4	2.0	10.6	15	3.2
<i>Otras ocupaciones</i>	0.8	6.0	7	1.6	5.5	9.1	28	6.0
<i>Total</i>	<i>N</i> 382	67	449		397	66	463	
	<i>%</i> 85.1	14.9		100.0	85.7	14.3		100.0

Las cuatro ocupaciones más frecuentes que desempeña la población económicamente activa, tanto en 1996 como en 1998, son: comerciante o empresario, oficios calificados varios (mecánica, maestro de obra, panificación, carpintería, obra de banco, cosmetología, corte y confección, etc.), empleados varios (secretarias, contadores, vendedores, etc.) y maestros.

Cuadro 25
Ocupación secundaria de la población económicamente activa
(Para personas de 10 años o más)

OCUPACIONES		1996				1998			
		Clientes EFR	Control	TOTAL		Clientes EFR	Control	TOTAL	
				N	%			N	%
Sin remunerar	<i>Ninguna</i>	58.6	71.6	272	60.6	50.1	59.1	238	51.4
	<i>Ama de casa</i>	23.6	19.4	103	22.9	22.4	24.2	105	22.7
	<i>Estudiante</i>	6.8	1.5	27	6.0	9.3	3.0	39	8.4
Remunerada	<i>Jubilado</i>	1.6	0.0	6	1.3	1.0	0.0	4	0.9
	<i>Agricultor</i>	3.1	1.5	13	2.9	2.8	1.5	12	2.6
	<i>Obrero calificado</i>	2.4	1.5	10	2.2	2.5	1.5	11	2.4
	<i>Comerciante</i>	1.3	3.0	7	2.4	4.8	6.1	23	5.0
	<i>Otras ocupaciones</i>	2.7	1.5	11	1.6	7.1	4.5	31	6.7
<i>Total</i>	<i>N</i>	382	67	449		397	66	463	
	<i>%</i>	85.1	14.9		100.0	85.7	14.3		100.0

Para 1996, el 60.6% de la población económicamente activa no desempeñaba ninguna actividad secundaria, ya sea remunerada o no remunerada, porcentaje que en las familias de control subía hasta un 71.6%. En 1998, se registró un descenso de 9 puntos en la población total, siendo de 8.5% el porcentaje de disminución en las familias de cooperativas y de 12.5% en las de control.

El resto, 39.4% en el 96 y 48.6% en el 98, sí reportaba alguna actividad secundaria, la cual se ha dividido entre las que no reportan ingresos y las que sí lo hacen. Entre las que no reportan ingresos están la de ama de casa u oficios del hogar y la de estudiante. Las familias de cooperativas básicamente han mantenido la proporción, con un ligero incremento de los estudiantes, es decir, que algunos de los que en 1996 sólo eran estudiantes, ahora lo son pero como ocupación secundaria, ya que desempeñan alguna actividad remunerada como primera opción; en cambio, las familias de control, si bien disminuyeron el número de personas que no desempeñan trabajos secundarios, buena parte de ellas es porque ahora desarrolla labores de la casa.

Los demás tiene ocupaciones secundarias que reportan ingresos económicos, entre las que destacan los trabajos agropecuarios, oficios especializados y comerciantes, entre otros. En este grupo se incluye también a las personas que reciben ingresos por jubilación, puesto que desempeñan una actividad primaria que también reporta ingresos, hecho que se da exclusivamente en las familias de cooperativas. Este grupo creció 7 puntos en 1998, especialmente en las familias de cooperativas, donde alcanzó un 18.2% en 1998.

Cuadro 26
Rama de actividad productiva principal en la que trabaja la PEA
(Para personas de 10 años o más)

RAMA DE ACTIVIDAD PRODUCTIVA	1996				1998			
	Clientes EFR	Control	TOTAL		Clientes EFR	Control	TOTAL	
			N	%			N	%
<i>Asalariados públicos y privados</i>	52.1	55.2	236	52.6	51.9	51.5	240	51.9
<i>Cuenta propia comercio</i>	25.9	20.9	113	25.2	21.9	18.2	99	21.4
<i>Cuenta propia servicios</i>	12.5	13.4	57	12.7	11.9	13.6	56	12.1
<i>Cuenta propia agropecuario</i>	3.7	1.5	15	3.3	4.0	1.5	17	3.7
<i>Cuenta propia industria</i>	1.6	7.5	11	2.4	2.0	9.1	14	3.0
<i>Otras ocupaciones</i>	4.2	1.5	17	3.8	8.3	6.1	37	8.0
<i>Total</i>	<i>N</i> 382	67	449		397	66	463	
	<i>%</i> 85.1	14.9		100.0	85.7	14.3		100.0

Las ramas de la actividad productiva a las que se dedica la mayoría de las personas económicamente activas de la muestra son tres:

- C Asalariados: de hecho, uno de cada dos miembros económicamente activos es asalariado, ya sea del sector público o del privado. Esta proporción es válida tanto para los miembros de familias de cooperativas como de control.
- C Cuenta propia comercio: en 1996 uno de cada cuatro y en 1997 uno de cada cinco miembros activos, se dedicaba a diferentes ramas del comercio, tales como: venta de ropa y cosméticos, venta de productos lácteos, tiendas, etc.
- C Cuenta propia servicios: alrededor de un 12% de los miembros activos desarrollan actividades independientes de servicios, tales como la venta de comida o el transporte.

C.2. Meses y tiempo de trabajo.

Cuadro 27
Número de meses que trabaja la PEA en su ocupación principal
(Para personas de 10 años o más)

NUMERO DE MESES TRABAJADOS AL AÑO	1996				1998			
	Clientes EFR	Control	TOTAL		Clientes EFR	Control	TOTAL	
			N	%			N	%
<i>6 meses o menos</i>	4.5	6.0	21	4.7	3.0	10.6	19	4.1
<i>7 a 11 meses</i>	9.4	11.9	44	9.8	11.1	9.1	50	10.8
<i>12 meses</i>	86.1	82.1	384	85.5	85.9	80.3	394	85.1
<i>Total</i>	<i>N</i> 382	<i>N</i> 67	449		397	66	463	
	<i>%</i> 85.1	<i>%</i> 14.9		100.0	85.7	14.3		100.0

La mayor parte de las personas económicamente activas (el 85%) desarrolla su trabajo los doce meses del año. Uno de cada diez tiene trabajo de 7 a 11 meses y uno de cada veinte tiene trabajo 6 meses o menos al año. Estas proporciones se mantienen constantes en 1996 y 1998, aunque los miembros de familias de cooperativas que trabajaban seis meses o menos ha tendido a bajar y el de las familias de control ha aumentado.

Cuadro 28
Tiempo que la PEA dedica a su actividad productiva principal

TIEMPO DE TRABAJO	1996				1998			
	Clientes EFR	Control	TOTAL		Clientes EFR	Control	TOTAL	
			N	%			N	%
<i>Completo</i>	87.4	89.6	394	87.8	79.6	74.2	365	78.8
<i>Parcial</i>	12.6	10.4	55	12.2	20.4	25.8	98	21.2
<i>Total</i>	<i>N</i> 382	<i>N</i> 67	449		397	66	463	
	<i>%</i> 85.1	<i>%</i> 14.9		100.0	85.7	14.3		100.0

En 1996, más o menos nueve de cada diez personas trabajaba a tiempo completo, es decir 8 horas diarias o más, y sólo una trabajaba en turnos menores a las 8 horas por día; para 1998, la proporción era de 8 a 2, respectivamente. Esta disminución en el porcentaje de personas que trabajan a tiempo completo es más sensible en las familias de control, pues disminuyó un 15.4% frente al 7.8% de las familias de cooperativas de ahorro y crédito.

C.3. Ingresos.

Cuadro 29
Ingresos ponderados personales de todos los miembros de la familia que aportan económicamente al hogar
(incluye la PEA y a los jubilados)

DECILES	1996			1998			VARIACION PORCENTUAL	
	Clientes EFR	Control	TOTAL Ingresos	Clientes EFR	Control	TOTAL Ingresos	Clientes EFR	Control
<i>Decil 1</i>	637.00	405.00	600.00	600.00	448.00	600.00	-5.8	10.6
<i>Decil 2</i>	1,101.00	573.33	1,000.00	1,147.50	600.00	1,000.00	4.2	4.7
<i>Decil 3</i>	1,449.17	800.00	1,250.00	1,500.00	800.00	1,300.00	3.5	0.0
<i>Decil 4</i>	1,700.00	1,000.00	1,531.67	1,950.40	880.00	1,800.00	14.7	-12.0
<i>Decil 5</i>	2,000.00	1,200.00	1,994.00	2,295.83	1,180.00	2,100.00	14.8	-1.7
<i>Decil 6</i>	2,360.00	1,671.00	2,230.00	3,000.00	1,620.00	2,758.00	27.1	-3.1
<i>Decil 7</i>	2,883.00	2,000.00	2,700.00	3,392.00	2,180.00	3,208.00	17.7	9.0
<i>Decil 8</i>	3,200.00	2,500.00	3,015.00	3,934.27	3,120.00	3,884.00	22.9	24.8
<i>Decil 9</i>	4,466.50	3,000.00	4,215.00	5,902.13	4,581.00	5,200.00	32.1	52.7
<i>Decil 10</i>	28,116.67	18,000.00	28,116.67	46,166.67	7,000.00	46,166.67	64.2	-61.1
<i>Total</i>	<i>N</i> 344*	62*	406*	338**	56**	394**		
	<i>%</i> 84.7	15.3	100.0	85.8	14.2	100.0		

* En 1996, 61 personas equivalentes al 13.1% de los miembros de la familia que desarrollan alguna actividad remunerada, no quisieron decir sus ingresos.

** En 1998, 86 personas equivalentes al 18.6% de los miembros de la familia que desarrollan alguna actividad remunerada, no quisieron decir sus ingresos.

De éstos, 74 son clientes de EFR y 12 son de las familias control.

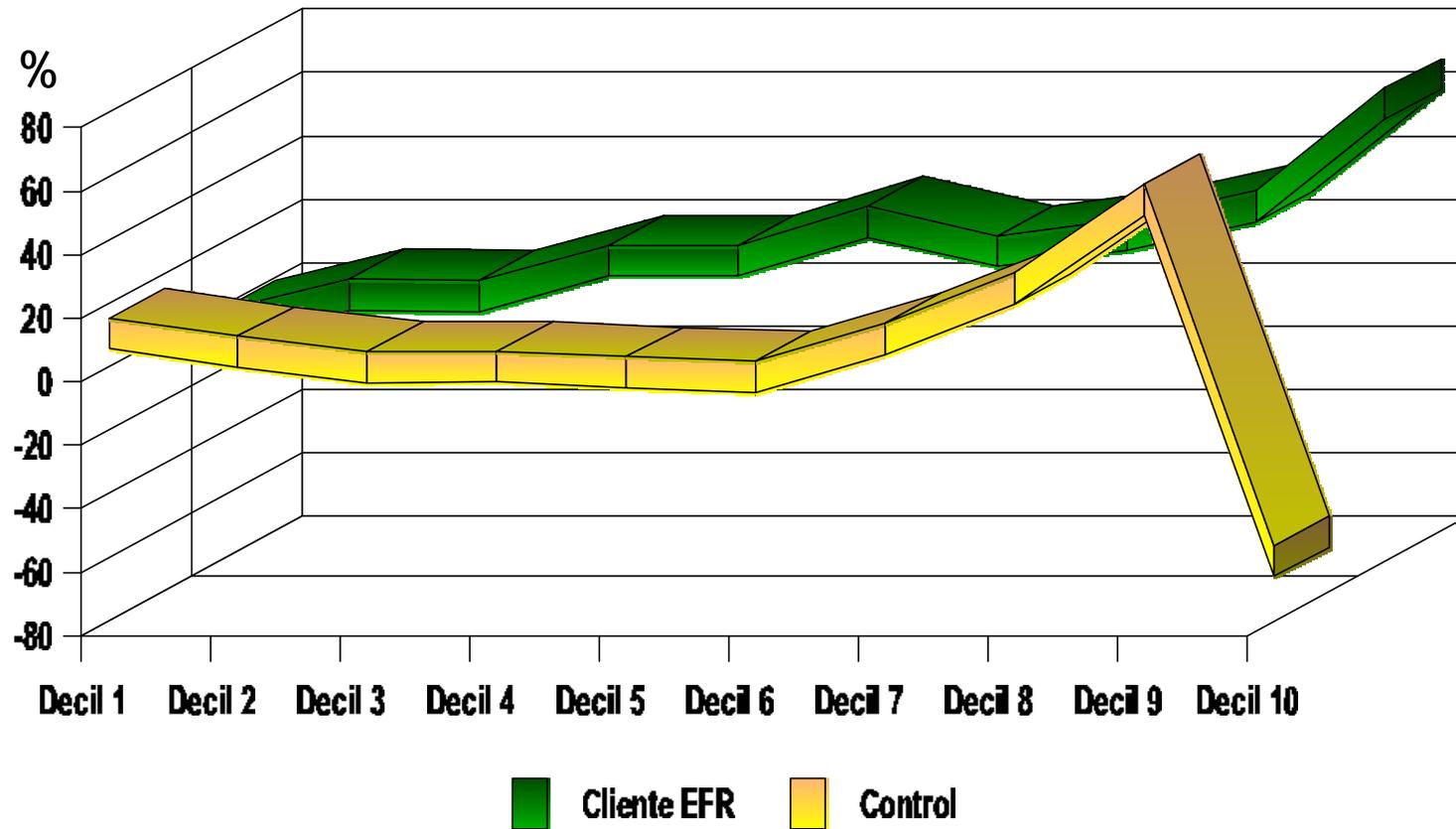
Presentación de Resultados

En el Cuadro 29 se presentan los ingresos individuales ponderados por deciles de los miembros que desarrollan alguna actividad remunerada; se incluye, además, a los jubilados, pues con su pensión hacen un aporte económico al hogar. Estos datos comprenden los ingresos de la ocupación primaria y, en caso de haberla, de la secundaria, ponderados según el número de meses que una persona trabaja al año.

Tanto en 1996 como en 1998, todos los deciles de los miembros de familias de cooperativas son superiores a los de las familias de control; sin embargo, lo que cabe destacar es el crecimiento experimentado en los ingresos de ambos grupos: con excepción del decil 1 de las familias clientes de EFR, el resto de deciles refleja un crecimiento positivo de los ingresos individuales; observándose, además, que entre mayor el ingreso en 1996, mayor es el porcentaje de incremento económico. Con todo, el incremento es claro y estable. Por su parte, en el caso de los miembros de control, se experimenta un crecimiento positivo en 6 deciles y un decrecimiento en los cuatro restantes; además, no se observa una tendencia clara en la mejoría de los ingresos.

Gráfica de Ingresos Personales

Variación porcentual (1998/1996)



Cuadro 30
Ingresos ponderados totales por familia por deciles

DECILES	1996			1998			VARIACION PORCENTUAL	
	Clientes EFR	Control	TOTAL Ingresos	Clientes EFR	Control	TOTAL Ingresos	Clientes EFR	Control
<i>Decil 1</i>	1,600.00	600.00	1,200.00	1,776.00	800.00	1,494.00	11.0	33.3
<i>Decil 2</i>	2,346.00	1,000.00	1,972.00	2,743.40	1,085.00	2,206.00	16.9	8.5
<i>Decil 3</i>	2,872.80	1,163.33	2,570.00	3,374.40	1,623.33	3,033.60	17.5	39.5
<i>Decil 4</i>	3,200.00	1,762.00	3,000.00	3,800.00	2,000.00	3,598.40	18.8	13.5
<i>Decil 5</i>	3,683.00	2,036.25	3,500.00	4,464.17	2,716.00	4,083.33	21.2	33.4
<i>Decil 6</i>	4,406.67	2,640.00	4,173.00	5,440.00	3,208.33	5,138.40	23.4	21.5
<i>Decil 7</i>	5,185.00	5,260.00	5,200.00	6,709.20	4,080.00	6,120.00	29.4	-22.4
<i>Decil 8</i>	6,216.00	5,599.00	6,016.00	8,148.33	5,000.00	7,353.60	31.1	-10.7
<i>Decil 9</i>	8,236.80	6,993.33	8,157.00	10,604.00	5,750.00	9,800.00	28.7	-17.8
<i>Decil 10</i>	31,800.00	18,800.00	31,800.00	49,500.00	7,000.00	49,500.00	55.7	-62.8
<i>Total</i>	<i>N</i> 183*	35*	218*	173**	34**	207**		
	<i>%</i> 83.9	16.1	100.0	83.6	16.4	100.0		

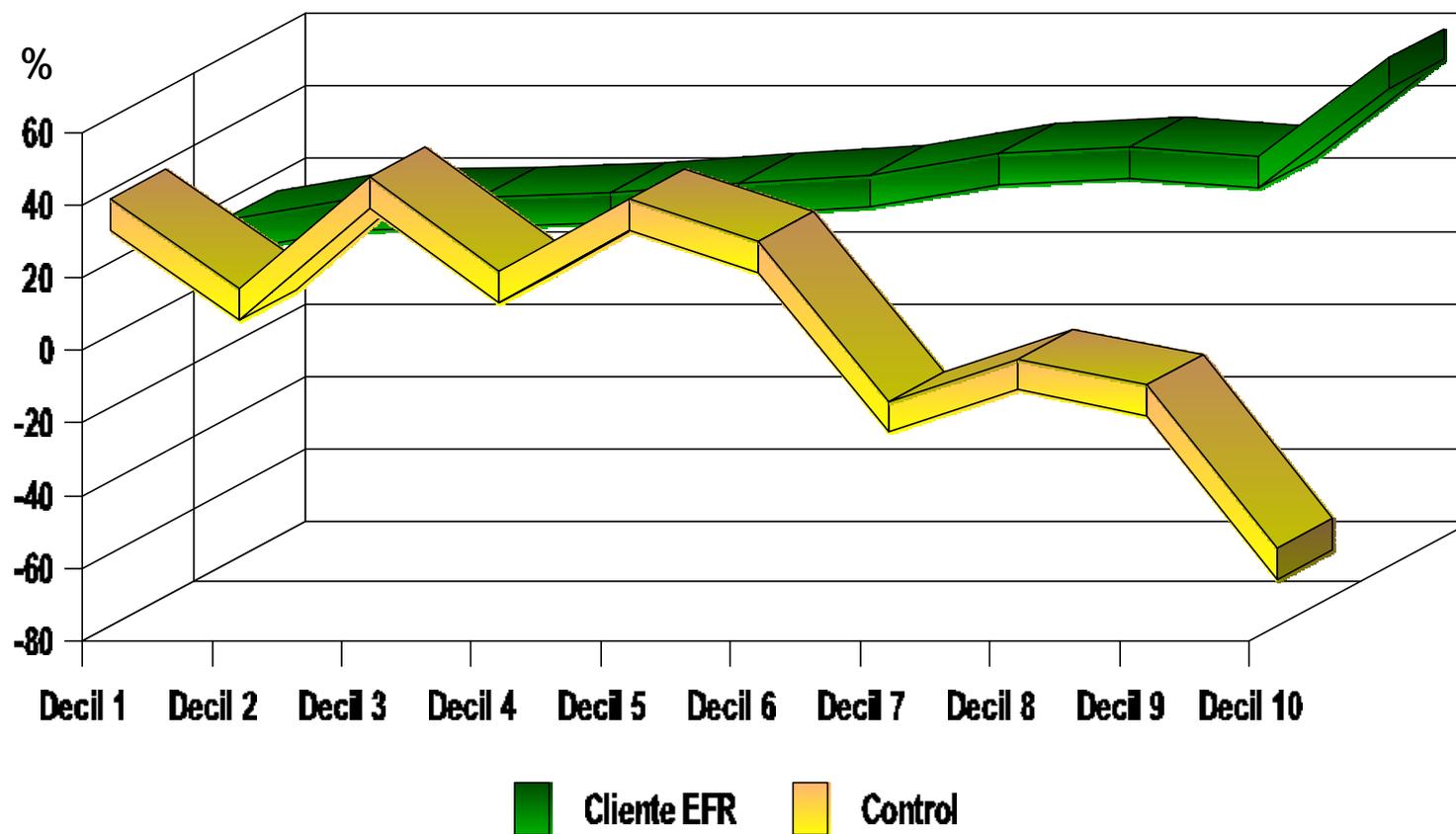
* En 1996, no se contaba con información de ingresos de 9 familias: 5 de clientes de EFR y 4 de control.

** Para 1998, no se contaba con información de ingresos de 20 familias: 15 de clientes de EFR y 5 de control.

En el Cuadro 30 se presentan los ingresos ponderados totales por familia, según deciles. Estos constituyen la suma de los ingresos ponderados personales de todos los miembros que desarrollan alguna actividad remunerada en cada familia; siempre se incluye a los jubilados, pues con su pensión hacen un aporte económico al hogar.

Al igual que con los ingresos individuales, tanto en 1996 como en 1998, todos los deciles de las familias de cooperativas son superiores a los de las familias de control. Nuevamente, el crecimiento experimentado en los ingresos de ambos grupos es diferente: en todos los deciles, los ingresos de las familias clientes de EFR reflejan un incremento; además, se observa una tendencia clara y estable en la curva de crecimiento y, como era de esperar, entre mayor el ingreso en 1996, mayor es el porcentaje de incremento económico. Por su parte, en el caso de los miembros de control, se experimenta un crecimiento positivo en los primeros 6 deciles --dramático en algunos de ellos--, y un decrecimiento importante en los cuatro restantes; además, no se observa una tendencia clara en la mejoría de los ingresos.

Gráfica de Ingresos Familiares Ponderados Variación porcentual (1998/1996)



Cuadro 31
Ingresos según número de miembros de las familias por deciles

DECILES	1996			1998			VARIACION PORCENTUAL	
	Cientes EFR	Control	TOTAL Ingresos	Cientes EFR	Control	TOTAL Ingresos	Cientes EFR	Control
<i>Decil 1</i>	375.00	200.00	333.33	444.00	233.33	367.00	18.4	16.7
<i>Decil 2</i>	500.00	306.67	483.60	696.80	333.33	572.08	39.4	8.7
<i>Decil 3</i>	600.00	337.78	583.33	824.67	381.92	753.60	37.4	13.1
<i>Decil 4</i>	750.00	373.60	721.60	996.00	500.00	900.00	32.8	33.8
<i>Decil 5</i>	887.50	710.00	872.50	1,140.00	611.78	1,100.00	28.5	- 13.8
<i>Decil 6</i>	1,021.00	859.50	1,000.00	1,361.00	883.33	1,266.33	33.3	2.8
<i>Decil 7</i>	1,386.67	1,000.00	1,333.33	1,718.40	1,133.33	1,500.00	23.9	13.3
<i>Decil 8</i>	1,602.90	1,177.38	1,584.00	2,000.00	1,292.50	1,842.4	24.8	9.8
<i>Decil 9</i>	2,293.33	1,800.00	2,168.33	2,750.00	1,552.08	2,580.83	19.9	- 13.8
<i>Decil 10</i>	14,808.00	2,750.00	14,808.00	23,833.33	2,385.00	23,833.33	60.9	- 13.3
<i>Total</i>	<i>N</i> 183*	35*	218*	173**	34**	207**		
	<i>%</i> 83.9	16.1	100.0	83.6	16.4	100.0		

* En 1996, no se contaba con información de ingresos de 9 familias: 5 de clientes de EFR y 4 de control.

** Para 1998, no se contaba con información de ingresos de 20 familias: 15 de clientes de EFR y 5 de control.

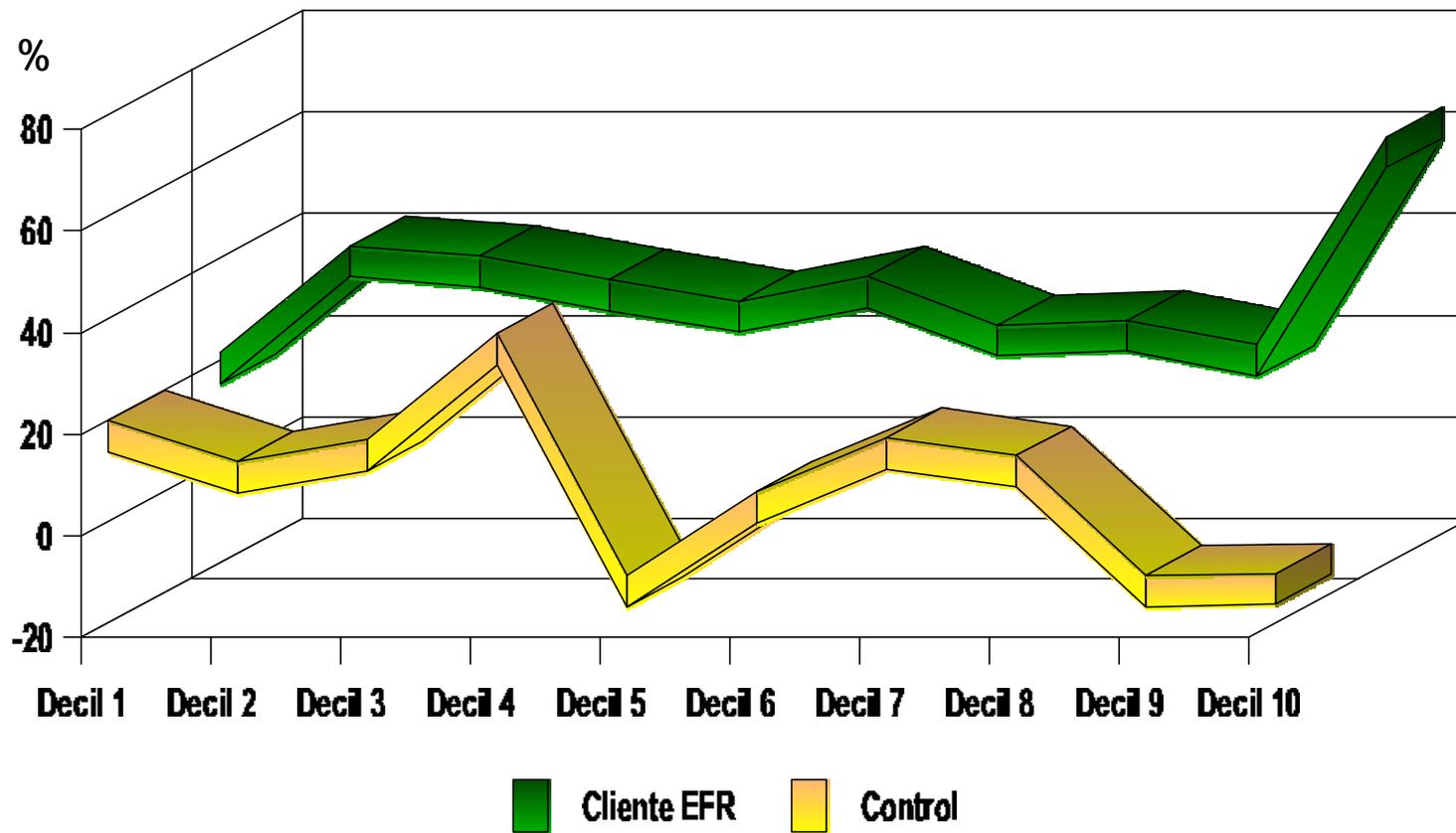
Presentación de Resultados

Para finalizar con los ingresos, en el Cuadro 31 se presentan los deciles de los ingresos ponderados según el número total de miembros de cada familia, es decir, los ingresos familiares divididos entre el número total de miembros, incluyendo los menores de 10 años.

Nuevamente, los ingresos per cápita de las familias cooperativistas son superiores a los de control, tanto en 1996 como en 1998, y han experimentado incrementos en cada uno de los deciles, especialmente en los que van del decil 2 al decil 6. Por su parte, las familias de control reflejan incrementos en 7 deciles, y bajas en los tres restantes; pero, al igual que en los otros ingresos, no hay una tendencia clara en la mejoría económica.

Gráfica de Ingresos Percápita

Variación porcentual (1998/1996)



C.4. Seguros.

Cuadro 32
Cobertura por algún tipo de seguro público o privado

COBERTURA POR ALGUN SISTEMA DE SEGURO PUBLICO O PRIVADO	1996				1998			
	Clientes EFR	Control	TOTAL		Clientes EFR	Control	TOTAL	
			N	%			N	%
<i>Asegurado</i>	30.6	21.1	232	29.0	30.1	15.3	219	27.8
<i>Beneficiario</i>	11.8	7.0	88	11.0	15.1	7.3	109	13.8
<i>No asegurado</i>	57.7	71.9	479	59.9	54.8	77.4	460	58.4
<i>Total</i>	<i>N</i> 671	128	799		664	124	788	
	<i>%</i> 57.7	16.0		100.0	84.3	15.7		100.0

De cada diez personas cuya edad es de 10 años o más, sólo tres cuentan con algún tipo de seguro, ya sea de pensiones o de salud y que puede ser público o privado. Del resto, aproximadamente uno es beneficiario y seis no son asegurados.

Las familias de cooperativas de ahorro y crédito están relativamente más aseguradas que las de control; registrándose, además, un ligero incremento en el porcentaje de personas beneficiarias para 1998. Por su parte, las familias de control experimentaron un descenso en el porcentaje de asegurados y un incremento en el de no asegurados.

D. ACTIVIDADES PRODUCTIVAS NO AGRICOLAS O COMERCIALES.

D.1. Características de los propietarios de los negocios.

Cuadro 33
Número de negocios por familia

NEGOCIOS POR FAMILIA	1996				1998			
	Clientes EFR	Control	TOTAL		Clientes EFR	Control	TOTAL	
			N	%			N	%
<i>Ningún negocio por familia</i>	43.1	59.0	104	45.8	37.8	43.6	88	38.8
<i>1 negocio</i>	45.7	33.3	99	43.6	41.5	41.0	94	41.4
<i>2 negocios</i>	9.6	5.1	20	8.8	18.6	15.4	41	18.1
<i>3 negocios o más</i>	1.6	2.6	4	1.8	2.1	0.0	4	1.7
<i>Total</i>	<i>N</i> 188	39	227		188	39	227	
	<i>%</i> 82.8	17.2		100.0	82.8	17.2		100.0

En el Cuadro 33 se presenta el número de negocios o actividades productivas no agrícolas o comerciales que tienen las familias encuestadas. Como puede verse, para 1996, un 45.8% de las familias no contaba con ningún negocio. Del resto, la mayoría contaba con uno solo (43.6%), aunque habían familias que tenían dos (8.8%) y hasta tres o más (1.8%). Para 1998, el porcentaje de familias sin negocios bajó a un 38.8%, situación más frecuente en las familias de control, las cuales pasaron a tener uno o dos establecimientos; asimismo, bajó el porcentaje de las familias de cooperativas que no tenían negocio o que sólo tenían uno, y aumentaron el de las que tienen dos establecimientos.

Cuadro 34
Número de negocios por persona
(Para personas de 18 años o más)

NEGOCIOS POR PERSONA	1996				1998			
	Clientes EFR	Control	TOTAL		Clientes EFR	Control	TOTAL	
			N	%			N	%
<i>Ningún negocio</i>	76.1	81.9	477	77.1	70.9	74.0	437	71.4
<i>1 negocio</i>	22.4	17.1	133	21.5	26.8	24.0	161	26.3
<i>2 negocios</i>	1.6	1.0	9	1.5	2.3*	2.0	14*	2.3
<i>Total</i>	<i>N</i> 514	105	619		512	100	612	
	<i>%</i> 83.0	17.0		100.0	83.7	16.3		100.0

* Incluye a una persona que tenía cuatro negocios.

En el Cuadro 34 se muestra el número de negocios que tiene cada personas de 18 años o más según tipo de familia. En 1996, un 77.1% de personas no contaba con ningún establecimiento, fenómeno común tanto en las familias de cooperativas (76.1%) como en las de control (81.9%). Del resto, un 21.5% de personas contaba con un solo negocio y un 1.5% con dos negocios. Para 1998, bajó el porcentaje de quienes no tenían negocios, aumentando, lógicamente, el de personas con uno o dos establecimientos. Los porcentajes han variado más o menos en las mismas proporciones para ambos tipos de familias.

Cuadro 35
Porcentaje de los propietarios de negocios según posición en la estructura familiar
(Para personas de 18 años o más)

POSICION EN LA ESTRUCTURA FAMILIAR	1996				1998			
	Clientes EFR	Control	TOTAL		Clientes EFR	Control	TOTAL	
			N	%			N	%
<i>Jefe de hogar</i>	37.8	35.9	85	37.4	44.7	43.6	101	44.5
<i>Cónyuge del jefe de hogar</i>	32.8	10.7	48	29.1	38.2	25.0	58	36.3
<i>Hijo del jefe de hogar</i>	3.8	9.1	7	4.5	7.0	9.5	11	7.3
<i>Otro pariente</i>	3.5	0.0	2	2.7	6.8	6.3	5	6.7
<i>Total</i>	<i>N</i> 123	<i>N</i> 19	142		149	26	175	
	<i>%</i> 23.9	<i>%</i> 18.1		22.9	29.1	26.0		28.6

En el Cuadro 35 se presenta la posición familiar de los propietarios de los negocios. Como era de esperar, al igual que con los ahorros y los créditos (ver Secciones H e I), dos son los principales propietarios de los negocios familiares: en primer lugar el jefe de hogar y, en segundo lugar, su cónyuge. Ambas categorías han incrementado sus participación como propietarios de negocios en 7 puntos porcentuales, siendo especialmente notable el incremento de cónyuges de control que cumplen esta condición. Los hijos y otros familiares de los de los jefes de hogar aunque tienen poca presencia, muestran una tendencia al crecimiento.

Cuadro 36
Porcentaje de los propietarios de negocios según género
(Personas de 18 años o más)

GENERO	1996				1998			
	Clientes EFR	Control	TOTAL		Clientes EFR	Control	TOTAL	
			N	%			N	%
<i>Masculino</i>	18.0	19.1	52	18.2	23.8	28.3	69	24.6
<i>Femenino</i>	29.1	17.2	90	27.0	33.6	24.0	106	32.0
<i>Total</i>	<i>N</i> 123	19	142		149	26	175	
	<i>%</i> 23.9	18.1		22.9	29.1	26.0		28.6

En el Cuadro 36 se presenta el género de los propietarios de los negocios. Para 1996, el 18.2% de los hombres y el 27.0% de las mujeres de 18 años o más tenía al menos un negocio, lo cual demuestra la alta participación que tienen las mujeres, sobre todo aquellas relacionadas con el sistema cooperativo, en la actividad microempresarial. Para 1998, tanto los hombres como las mujeres aumentaron su participación como propietarios de establecimientos, situación válida en ambos tipos de familias.

Cuadro 37
Porcentaje de los propietarios de negocios según rangos de edad
(Para personas de 18 años o más)

RANGOS DE EDAD	1996				1998			
	Clientes EFR	Control	TOTAL		Clientes EFR	Control	TOTAL	
			N	%			N	%
18 - 24	3.8	0.0	4	3.2	8.2	5.3	9	7.7
25 - 34	13.1	28.0	21	15.9	18.2	25.9	25	19.8
35 - 44	30.4	23.8	46	29.5	35.2	28.6	49	34.5
45 - 54	42.3	21.4	34	39.1	46.8	41.2	44	45.8
55 - 64	39.2	16.7	22	34.9	43.6	45.5	29	43.9
65 años o más	31.0	16.7	15	27.8	32.1	16.7	19	29.2
<i>Total</i> <i>N</i>	123	19	142		149	26	175	
<i>%</i>	23.9	18.1		22.9	29.1	26.0		28.6

En el Cuadro 37 se presenta la edad de los propietarios de negocios. Como puede verse, en 1996, la actividad empresarial para las personas relacionadas con cooperativas empezaba desde los 18 años, e iba creciendo conforme se avanzaba en edad, hasta llegar a su punto máximo, entre los 45 y 64 años, que es cuando muchas personas empiezan a retirarse, pero aún así se encontró que un 31.0% de personas mayores de 65 años se encontraba activa en los negocios. En 1998, todos los grupos de edad observaron incrementos y conservaron la misma tendencia. Por su parte, las personas de control no muestran un patrón uniforme: en 1996 comenzaban en los negocios cuando cumplían 25 años, pero su participación iba decreciendo conforme aumentaba la edad; en cambio, en 1998, hay un incremento notable de los 45 a los 64 años, al igual que las familias de cooperativas.

D.2. Características de los negocios.

Cuadro 38
Rubro o actividad de los negocios

RUBRO O ACTIVIDAD DEL NEGOCIO	1996				1998			
	Clientes EFR	Control	TOTAL		Clientes EFR	Control	TOTAL	
			N	%			N	%
<i>Tienda, venta de artículos de primera necesidad</i>	22.1	20.0	33	21.9	12.9	7.1	23	12.0
<i>Bazar, venta de ropa, zapatos, cosméticos, regalos y otros.</i>	16.0	5.0	22	14.6	13.5	10.7	25	13.1
<i>Almacenes, joyerías, ferreterías, farmacias, etc.</i>	13.0	15.0	20	13.2	9.8	3.6	17	8.9
<i>Venta de productos alimenticios no procesados, granos básicos</i>	6.1	15.0	11	7.3	19.0	17.9	36	18.8
<i>Bebidas y alimentos preparados, comedores, panaderías</i>	16.8	10.0	24	15.9	16.0	3.6	27	14.1
<i>Establecimientos de servicios, encomiendas</i>	12.2	10.0	18	11.9	11.0	25.0	25	13.1
<i>Talleres de mecánica, estructuras metálicas, electricidad, etc.</i>	4.6	10.0	8	5.3	3.1	10.7	8	4.2
<i>Establecimientos profesionales, clínicas, laboratorios, consultorios</i>	5.3	0.0	7	4.6	4.9	0.0	8	4.2
<i>Otro tipo de negocios comerciales o no-agrícolas</i>	3.8	15.0	8	5.3	9.9	21.4	22	11.5
<i>Total</i>	<i>N</i> 131	<i>N</i> 20	151	<i>%</i> 100.0	163	28	191	100.0
	86.8	13.2			85.3	14.7		

En el Cuadro 38 se presenta el rubro o actividad de los negocios. Es claro que la actividad microempresarial es marcadamente heterogénea pero con un claro predominio de la actividad comercial, de hecho más de la mitad de los negocios se dedican al comercio, especialmente tiendas o ventas de artículos de primera necesidad, las cuales casi siempre están ubicadas en un cuarto de la vivienda; bazares o tiendas de ropa, zapatos, cosméticos, regalos y otros; almacenes diversos como joyerías, ferreterías y farmacias, entre otros y, la venta de productos alimenticios no procesados, como es el caso de los granos básicos. En 1998, este tipo de establecimientos seguía siendo el más importante, aunque disminuyó el número de tiendas y aumentó el de las ventas de alimentos no procesados. El resto de establecimientos se dedican a la producción y los servicios, entre los que destacan los lugares de venta de alimentos y bebidas, los talleres de mecánica, estructuras metálicas, electricidad y otros, así como diferentes establecimientos que ofrecen servicios profesionales, tales como clínicas y laboratorios.

Cuadro 39
Valor del local del negocio

VALOR DEL LOCAL DEL NEGOCIO	1996				1998			
	Clientes EFR	Control	TOTAL		Clientes EFR	Control	TOTAL	
			N	%			N	%
<i>No cuenta con local propio</i>	72.5	75.0	110	72.8	65.0	67.9	125	65.4
<i>Hasta 10,000 colones</i>	7.6	15.0	13	8.6	8.6	10.7	17	8.9
<i>10,001 a 50,000 colones</i>	8.4	0.0	11	7.3	10.4	7.1	19	9.9
<i>50,001 a 100,000 colones</i>	5.3	0.0	7	4.6	1.8	0.0	3	1.6
<i>100,001 colones o más</i>	6.1	10.0	10	6.6	4.3	3.6	8	4.2
<i>No quiso decir, no sabe</i>	0.0	0.0	0	0.0	9.8	10.7	19	9.9
<i>Total</i>	<i>N</i> 131	<i>N</i> 20	151		163	28	191	
	<i>%</i> 86.8	<i>%</i> 13.2		100.0	85.3	14.7		100.0

El Cuadro 39 muestra el valor del local de los negocios. Para 1996, siete de cada diez establecimientos (el 72.8%) no contaban con locales propios, ya sea porque ocupaban un espacio en la vivienda o porque se alquilaba un lugar en los mercados o zonas comerciales; en 1998 bajó 7 puntos porcentuales la falta de locales propios, manteniéndose similar las condiciones para ambos tipos de familias. El resto de negocios cuenta con locales cuyo valor oscila entre los 10,000 hasta más de 100,000 colones. Es interesante notar que en 1996 ningún entrevistado se rehusó a decir el valor del local de los negocios familiares, pero para 1998 el 9.9% se reservó ese dato.

Cuadro 40
Valor de la maquinaria y equipo del negocio

VALOR DE LA MAQUINARIA Y EQUIPO DEL NEGOCIO	1996				1998			
	Clientes EFR	Control	TOTAL		Clientes EFR	Control	TOTAL	
			N	%			N	%
<i>No cuenta con equipo</i>	28.2	20.0	41	27.2	15.3	21.4	31	16.2
<i>Hasta 2,000 colones</i>	21.4	25.0	33	21.8	22.1	32.1	45	23.6
<i>2,001 a 5,000 colones</i>	6.1	20.0	12	7.9	14.7	7.1	26	13.6
<i>5,001 a 10,000 colones</i>	16.0	25.0	26	17.2	11.7	17.9	24	12.6
<i>10,001 a 20,000 colones</i>	13.7	5.0	19	12.6	13.5	3.6	23	12.0
<i>20,001 colones o más</i>	11.5	5.0	16	10.6	9.8	7.1	18	9.4
<i>No sabe, no quiso decir</i>	3.1	0.0	4	2.6	12.9	10.7	24	12.6
<i>Total</i>	<i>N</i> 131	<i>N</i> 20	151		163	28	191	
	<i>%</i> 86.8	<i>%</i> 13.2		100.0	85.3	14.7		100.0

En el Cuadro 40 se presenta el valor de la maquinaria y equipo de los negocios. En 1996, un 27.2% de los negocios no contaba con maquinaria y equipo, situación más frecuente en las familias de cooperativas. En 1998 el porcentaje de negocios en esta situación bajó a un 16.2%, reducción que se debió exclusivamente a las familias de cooperativas. El resto de establecimientos cuenta con maquinaria y equipo cuyo valor va desde menos de 2,000 hasta más de 20,000 colones. El principal cambio observado es que aumentaron los negocios de las familias control con maquinarias y equipos de hasta 2,000 colones, y bajó el de aquellos que tenían invertido entre 2,000 a 10,000 colones. Nuevamente, es notable el número de personas que rehusaron contestar esta pregunta.

Cuadro 41
Valor de los vehículos del negocio

VALOR DE LOS VEHICULOS DEL NEGOCIO	1996				1998			
	Clientes EFR	Control	TOTAL		Clientes EFR	Control	TOTAL	
			N	%			N	%
<i>No cuentan con vehículo</i>	85.5	85.0	129	85.4	84.7	89.3	163	85.3
<i>Hasta 25,000 colones</i>	5.3	0.0	7	4.6	5.5	3.6	10	5.2
<i>25,001 a 50,000 colones</i>	3.8	5.0	6	4.0	4.3	0.0	7	3.7
<i>50,001 a 100,000 colones</i>	1.5	5.0	3	2.0	0.6	3.6	2	1.0
<i>100,001 colones o más</i>	2.3	5.0	4	2.6	3.1	0.0	5	2.6
<i>No sabe</i>	1.5	0.0	2	1.3	1.8	3.6	4	2.1
<i>Total</i>	<i>N</i> 131 <i>%</i> 86.8	20 13.2	151	100.0	163 85.3	28 14.7	191	100.0

En el Cuadro 41 aparece el valor de los vehículos exclusivos para los negocios. La gran mayoría de éstos (el 85.0%), carece de automóviles o vehículos propios. El resto tiene vehículos cuyo valor va desde menos de 25,000 colones hasta más de 100,000. Los porcentajes no reflejan cambios importantes según tipo de familia así como tampoco en el tiempo.

Cuadro 42
Valor del inventario del negocio por quintiles (en colones)

QUINTILES	1996			1998		
	Clientes EFR	Control	TOTAL	Clientes EFR	Control	TOTAL
<i>Quintil 1</i>	400	220	380	290	172	244
<i>Quintil 2</i>	2,000	2,540	2,000	1,320	460	1,160
<i>Quintil 3</i>	5,000	5,000	5,000	5,000	2,200	5,000
<i>Quintil 4</i>	30,000	23,600	30,000	30,000	13,000	28,000
<i>Quintil 5</i>	150,000 o más	50,000	150,000 o más	150,000 o más	150,000 o más	150,000 o más
<i>Total</i> <i>N</i>	123*	20	143*	133*	23*	156*

* En 1996, 8 personas y en 1998, 30 personas no quisieron reportar el valor estimado del inventario de sus negocios.

En el Cuadro 42 se reporta el valor del inventario de los negocios por quintiles. Para 1996, el primer quintil se fijó en los 380 colones, y aún en este rango tan bajo se observó diferencia entre las familias de EFR (400 colones) y las de control (220); valores que fueron todavía más bajos en 1998. El segundo quintil estaba en 2,000 colones, y bajó dramáticamente en 1998, especialmente para los negocios de las familias de control, pues pasaron de 2,540 a 460 colones en el valor de su inventario. Del quintil 3 en adelante, los valores totales y los de negocios de personas relacionadas con cooperativas no sufrieron cambios importantes, no así en el caso de los de personas de control, donde los quintiles 3 y 4 también tuvieron bajas significativas, pero en el último quintil sucedió lo contrario.

Cuadro 43
Número de personas que trabajan en el negocio incluyendo al propietario

PERSONAS QUE TRABAJAN EN EL NEGOCIO	1996				1998			
	Clientes EFR	Control	TOTAL		Clientes EFR	Control	TOTAL	
			N	%			N	%
1	57.7	50.0	85	56.7	50.9	60.7	100	52.4
2	20.8	25.0	32	21.3	23.9	28.6	47	24.6
3 - 4	15.4	15.0	23	15.3	11.7	0.0	19	9.9
5 o más	6.2	10.0	10	6.7	8.6	3.6	15	7.9
<i>Total</i>	<i>N</i> 130*	20	150		163	28	191	
	<i>%</i> 86.7	13.3		100.0	85.3	14.7		100.0

* Hay un faltante de dato.

En el Cuadro 43 aparece el número de personas que trabajan en el negocio, tanto los empleados remunerados como los colaboradores sin sueldo. Como puede verse, en poco más de los establecimientos sólo hay una persona laborando, quien normalmente se trata del propietario del establecimiento. Llama la atención que esta situación bajó en los negocios de familias de cooperativas y aumentó en los de control. El resto tiene entre 2 y 5 o más trabajadores, aunque la mayoría se concentra en sólo dos, especialmente en 1998 y para las familias de control.

Cuadro 44
Número de personas empleadas en el negocio

EMPLEADOS EN EL NEGOCIO	1996				1998			
	Clientes EFR	Control	TOTAL		Clientes EFR	Control	TOTAL	
			N	%			N	%
<i>Ningún empleado</i>	76.2	80.0	115	76.7	66.9	82.1	132	69.1
<i>1</i>	11.5	5.0	16	10.7	14.7	7.1	26	13.6
<i>2 - 3</i>	8.5	5.0	12	8.0	6.1	0.0	10	5.2
<i>4 o más</i>	3.8	10.0	7	4.7	7.4	3.6	13	6.8
<i>Total</i>	<i>N</i> 130	<i>N</i> 20	150		163	28	191	
	<i>%</i> 86.7	<i>%</i> 13.3		100.0	85.3	14.7		100.0

En el Cuadro 44 se presenta el número de empleados remunerados que tienen los establecimientos. En 1996, tres de cada cuatro negocios (el 76.7%) no tenía empleados remunerados, pues casi siempre eran y siguen siendo atendidos por el propietario y sus familiares; en 1998, el porcentaje bajó a un 69.1%, reducción aplicable únicamente a los negocios de las familias relacionadas con el sistema cooperativo. El resto de negocios cuenta con un número de empleados que va desde uno hasta cuatro o más y puede observarse que los negocios de cooperativistas han tendido a incrementar este número, mientras que los de control han tendido a bajarlo.

E. AYUDA ECONOMICA INTERNA Y EXTERNA.

Cuadro 45
Familias que reciben ayuda económica interna y/o externa

FAMILIA RECIBE AYUDA ECONOMICA INTERNA Y/O EXTERNA		1996				1998			
		Clientes EFR	Control	TOTAL		Clientes EFR	Control	TOTAL	
				N	%			N	%
<i>Recibe</i>	<i>Total</i>	18.1	12.8	39	17.2	24.5	25.6	56	24.7
	<i>Ayuda interna</i>	3.2	7.7	9	4.0	8.0	17.9	22	9.7
	<i>Ayuda externa</i>	16.5	5.1	33	14.5	17.6	10.3	37	16.3
<i>No recibe</i>		81.9	87.2	188	82.8	75.5	74.4	171	75.3
<i>Total</i>	<i>N</i>	188	39	227		188	39	227	
	<i>%</i>	82.8	17.2		100.0	82.8	17.2		100.0

En el Cuadro 45 se presentan los porcentajes de familias que reciben algún tipo de ayuda económica, ya sea interna (de familiares que residen dentro del país) o externa (de aquéllos que viven en otros países, principalmente en Estados Unidos). Como puede verse, en 1996 sólo un 17.2% de familias (18.1% de cooperativas y 12.8% de control) recibía ayuda, principalmente externa. Para 1998, el porcentaje de familias con ayuda subió a un 24.7%, incremento que está compuesto principalmente por ayuda interna. Al ver el origen de la ayuda según el tipo de familia, puede observarse que las familias de cooperativas reciben más ayuda externa, mientras que las de control reciben más ayuda interna.

Cuadro 46
Características de las personas que aportan económicamente a las familias

CARACTERÍSTICAS DE LOS APORTADORES ECONOMICOS	1996				1998			
	Clientes EFR	Control	TOTAL		Clientes EFR	Control	TOTAL	
			N	%			N	%
<i>Relación con el jefe de hogar</i>								
• <i>Cónyuge</i>	9.3	44.4	8	15.4	0.0	0.0	0	0.0
• <i>Hijo</i>	46.5	0.0	20	38.5	45.2	7.1	39	39.8
• <i>Otros</i>	44.2	55.6	24	46.1	54.8	92.9	59	60.2
<i>Género</i>								
• <i>Masculino</i>	62.8	77.8	34	65.4	52.4	57.1	52	53.1
• <i>Femenino</i>	37.2	22.2	18	34.6	47.6	42.9	46	46.9
<i>Lugar de residencia</i>								
• <i>Capital</i>	4.7	44.4	6	11.5	2.4	7.1	3	3.1
• <i>Interior del país</i>	9.3	11.1	5	9.6	27.4	42.9	29	29.6
• <i>Otro país</i>	86.0	44.4	41	78.9	70.2	50.0	66	67.3
<i>Total de personas que ayudan</i>	43	9	52	100.0	84	14	98	100.0
<i>Total familias que reciben ayuda</i>	34	5	39	100.0	46	10	56	100.0

En el Cuadro 46 se presentan las características de las personas que aportan económicamente a las familias. En lo que a la relación con el jefe de la familia encuestada respecta, se encontró que los hijos y otros familiares, principalmente los padres, son los principales aportadores; de hecho, para 1998 bajó a cero el número de cónyuges contribuyentes, aumentando sustancialmente el de los otros familiares. En lo que toca a género, para 1996 había prácticamente dos hombre por cada mujer que aportaba, proporción aún mayor para las familias de control; en 1998 esta situación cambió, de manera que por cada hombre que aporta hay una mujer que hace lo mismo. Finalmente, está el lugar de trabajo o residencia de las personas que ayudan: es interesante observar que para 1996, de cada diez aportadores económicos, ocho radicaban en otro país, principalmente en Estados Unidos, uno vivía en la ciudad capital y otro en diferentes zonas del país; en cambio, en 1998, si bien aumentó el número de aportadores externos, su participación porcentual bajó y aumentó considerablemente el porcentaje de personas que ayudan económicamente a la familia desde otras zonas en el interior del país.

Cuadro 47
Ayuda económica interna mensual por quintiles

AYUDA ECONOMICA INTERNA QUINTILES	1996			1998		
	Clientes EFR	Control	TOTAL	Clientes EFR	Control	TOTAL
<i>Quintil 1</i>	240.0	100.0	200.0	193.6	133.4	167.0
<i>Quintil 2</i>	300.0	280.0	300.0	300.0	173.6	220.0
<i>Quintil 3</i>	520.0	760.0	400.0	409.6	280.0	400.0
<i>Quintil 4</i>	1600.0	1300.0	1300.0	600.0	1300.0	600.0
<i>Quintil 5</i>	2000.0	1300.0	2000.0	2500.0	2500.0	2500.0
<i>Rango</i>	200 - 2,000	100 - 1,300	100 - 2,000	75 - 2,500	83 - 2,500	75 - 2,500
<i>Promedio</i>	700.00	600.00	666.65	551.05	559.55	553.75
<i>Total</i>	<i>N</i> 6	<i>N</i> 3	<i>N</i> 9	<i>N</i> 15	<i>N</i> 7	<i>N</i> 22
	% 66.7	% 33.3	% 100.0	% 68.2	% 31.8	% 100.0

En el Cuadro 47 se presenta la ayuda económica proveniente de familiares que residen o trabajan dentro del país. Como se observa, para 1996, el rango de ayuda interna iba de 100 a 2,000 colones mensuales, con un promedio de 666.65; en cambio, a pesar de que el rango se amplió desde 75 hasta 2,500 mensuales por familia, el promedio bajó a 553.75 colones, así como también los límites en la mayoría de quintiles, observándose la misma situación en ambos tipos de familias. Es importante mencionar que este descenso en la cantidad promedio de la ayuda interna que reciben las familias se da a pesar de que el número de aportadores internos subió de 11 a 32, es decir que aumentó el número de colaboradores internos por familia, ya que el porcentaje de familias que reciben este tipo de apoyo, si bien creció, no lo hizo en la misma proporción.

Cuadro 48
Ayuda económica externa mensual por quintiles

AYUDA ECONOMICA EXTERNA QUINTILES	1996			1998		
	Clientes EFR	Control	TOTAL	Clientes EFR	Control	TOTAL
<i>Quintil 1</i>	250.8	270.0	259.6	697.4	1750.0	728.40
<i>Quintil 2</i>	436.0	477.6	436.0	875.0	1750.0	875.00
<i>Quintil 3</i>	872.0	1100.4	872.0	1134.4	3625.0	1453.80
<i>Quintil 4</i>	1423.2	1308.0	1346.4	1850.0	3792.0	2009.60
<i>Quintil 5</i>	1744.0	1308.0	1744.0	5828.0	3792.0	5828.00
<i>Rango</i>	36 - 1,744	1,308 - 1,578	36 - 1,744	146 - 5,828	1,750 -3,792	146 - 5,828
<i>Promedio</i>	761.25	789.00	762.90	1,405.25	2,729.25	1,548.35
<i>Total</i>	<i>N</i> 31	<i>N</i> 2	<i>N</i> 33	<i>N</i> 33	<i>N</i> 4	<i>N</i> 37
	% 93.9	% 6.1	% 100.0	% 89.2	% 10.8	% 100.0

El número de personas que ayudan con remesas en dólares aumentó en un 60% (de 41 pasó a 66), lo que quiere decir que aumentó el número de colaboradores por familia, puesto que el porcentaje de familias que recibe esta ayuda se incrementó en 2 puntos únicamente. Aunque el mismo fenómeno sucedió con la ayuda interna, en el caso de la ayuda externa sí se observa un incremento significativo en la cantidad de dólares que se reciben, evidenciado tanto en los quintiles como en el promedio, el cual creció en más de un 100%, beneficio económico especialmente notable en las familias de cooperativas.

Cuadro 49
Ayuda económica total mensual por quintiles

AYUDA ECONOMICA TOTAL QUINTILES	1996			1998		
	Clientes EFR	Control	TOTAL	Clientes EFR	Control	TOTAL
<i>Quintil 1</i>	300.0	134.0	270.0	406.4	167.0	340.0
<i>Quintil 2</i>	518.0	322.0	436.0	729.2	320.0	700.8
<i>Quintil 3</i>	872.0	940.0	872.0	1010.0	1930.0	1055.0
<i>Quintil 4</i>	1500.0	1306.4	1308.0	1750.0	3400.0	1904.0
<i>Quintil 5</i>	2300.0	1308.0	2300.0	5828.0	3792.0	5828.0
<i>Rango</i>	36 - 2,300	100 - 1,308	36 - 2,300	75 - 5,828	83 - 3,792	75 - 5,828
<i>Promedio</i>	817.60	675.60	799.40	1,187.80	1,483.40	1,240.60
<i>Total</i>	<i>N</i> 34	5	39	46	10	56
	<i>%</i> 87.2	12.8	100.0	82.1	17.9	100.0

La ayuda económica total también creció en forma importante, pues de un rango de 36 a 2,300 colones mensuales con un promedio de 799.40 en 1996, pasó a un rango de 75 a 5,828 con un promedio de 1,240.60 colones. La mejoría en los niveles de ayuda pueden observarse en cada quintil y en los promedios de ambos tipos de familias.

Cuadro 50
Ingresos totales familiares (ingresos por ocupación más ingresos por ayuda económica) por deciles

INGRESO TOTAL POR FAMILIA DECILES	1996			1998		
	Cientes EFR	Control	TOTAL	Cientes EFR	Control	TOTAL
<i>Decil 1</i>	1,782.00	600.00	1,325.00	1,979.60	850.00	1,782.40
<i>Decil 2</i>	2,500.00	1,000.00	2,000.00	3,000.00	1,220.00	2,419.20
<i>Decil 3</i>	2,996.00	1,306.65	2,735.70	3,519.60	1,848.35	3,338.35
<i>Decil 4</i>	3,475.00	1,868.00	3,175.60	4,000.00	2,432.00	3,805.60
<i>Decil 5</i>	4,000.00	2,100.00	3,700.00	4,705.00	3,091.50	4,487.00
<i>Decil 6</i>	4,500.00	2,640.00	4,435.00	5,568.35	3,500.00	5,390.00
<i>Decil 7</i>	5,423.35	5,260.00	5,419.15	7,000.00	4,868.50	6,360.00
<i>Decil 8</i>	6,496.85	5,599.00	6,151.00	8,661.65	5,300.00	7,737.70
<i>Decil 9</i>	8,236.80	6,993.35	8,157.80	10,796.00	6,383.50	10,110.00
<i>Decil 10</i>	31,800.00	18,800.00	31,800.00	49,500.00	7,669.50	49,500.00
<i>Total</i>	<i>N</i> 188	39	227	188	39	227
	<i>%</i> 82.8	17.2	100.00	82.8	17.2	100.00

En el Cuadro 50 se presenta el resumen de los ingresos familiares por deciles, incluyendo los ingresos que las familias obtienen por su trabajo y aquéllos provenientes de la ayuda económica interna y/o externa que diferentes familiares brindan. Al comparar los resultados de este Cuadro con los mostrados en el Cuadro 10 de la Sección D, se observan datos importantes: en 1996, con la ayuda económica, los ingresos de las familias de cooperativas mejoraron, desde aquéllas ubicadas en el decil 1 hasta el decil 8 de ingresos, con incrementos entre un 2 y un 11%; en cambio, de las familias de control mejoraron únicamente aquéllas cuyos ingresos estaban ubicados entre el decil 3 y el 5. Para 1998, ambos grupos de familias mejoraron sus ingresos con la ayuda, en todos los deciles.

Cuadro 51
Frecuencia con la que se recibe ayuda económica externa

FRECUENCIA DE LA AYUDA EXTERNA	1996				1998			
	Clientes EFR	Control	TOTAL		Clientes EFR	Control	TOTAL	
			N	%			N	%
<i>Mensual</i>	61.3	100.0	21	63.6	69.7	50.0	25	67.6
<i>Cada 2 meses</i>	22.6	0.0	7	21.2	9.1	25.0	4	10.8
<i>Cada 3 meses</i>	3.2	0.0	1	3.0	9.1	0.0	3	8.1
<i>Cada 6 meses</i>	6.5	0.0	2	6.1	6.1	25.0	3	8.1
<i>Cada año</i>	6.5	0.0	2	6.1	6.1	0.0	2	5.4
<i>Total</i>	<i>N</i> 31	<i>N</i> 2	33		33	4	37	
	<i>%</i> 93.9	<i>%</i> 6.1		100.0	89.2	10.8		100.0

El Cuadro 51 presenta la frecuencia con que las familias reciben la ayuda externa. Como puede verse, más de seis de cada diez familias reciben la ayuda mes a mes (63.6% en 1996 y el 67.6% en 1998). Del resto, la mayoría recibía la ayuda cada dos meses, pero para 1998 esta frecuencia había disminuído y se las enviaban cada 3 o 6 meses.

Cuadro 52
Medio por el que se reciben las remesas

MEDIO POR EL QUE SE RECIBEN LAS REMESAS	1996				1998			
	Clientes EFR	Control	TOTAL		Clientes EFR	Control	TOTAL	
			N	%			N	%
<i>Couriers</i>	58.1	50.0	19	57.6	56.3	25.0	19	52.8
<i>Bancos</i>	22.6	0.0	7	21.2	31.3	0.0	10	27.8
<i>Familiares o amigos</i>	16.1	50.0	6	18.2	9.4	0.0	3	8.3
<i>Correo Nacional</i>	3.2	0.0	1	3.0	0.0	50.0	2	5.6
<i>Otras respuestas</i>	0.0	0.0	0	0.0	3.1	25.0	2	5.6
<i>Total</i>	<i>N</i> 31	<i>N</i> 2	33		32	4	36	
	<i>%</i> 93.9	<i>%</i> 6.1		100.0	88.9	11.1		100.0

En el Cuadro 52 se presenta el medio utilizado para enviar las remesas a las familias encuestadas. En primer lugar aparecen los couriers, con más del 50% de preferencia, los cuales son seleccionados por la rapidez en la entrega; en segundo lugar aparecen los bancos, cuyo atractivo radica en la seguridad o confianza que inspira a sus usuarios; luego están los familiares y amigos, que además de ser de confianza, generalmente no cobran comisiones por los envíos; por último está el Correo Nacional, al que se recurre por su bajo costo.

Cuadro 53
Lugar de preferencia para cambiar las remesas

LUGAR DE PREFERENCIA PARA CAMBIAR LAS REMESAS	1996				1998			
	Clientes EFR	Control	TOTAL		Clientes EFR	Control	TOTAL	
			N	%			N	%
<i>Bancos</i>	35.5	50.0	12	36.4	40.6	50.0	15	41.7
<i>Couriers</i>	25.8	0.0	8	24.2	12.5	0.0	5	13.9
<i>Cambista particular</i>	19.4	0.0	6	18.2	25.0	25.0	8	22.2
<i>Casas de cambio</i>	9.7	0.0	3	9.1	12.5	0.0	4	11.1
<i>Otros</i>	9.7	50.0	4	12.1	9.4	25.0	4	11.1
<i>Total</i>	<i>N</i> 31	<i>%</i> 93.9	33	100.0	32	4	36	100.0
					88.9	11.1		

En el Cuadro 53 se presenta el lugar donde las familias encuestadas cambian las remesas. Como puede verse, cuatro son los lugares que destacan: los bancos, las agencias courier, los cambistas particulares y las casas de cambio. Es de notar que para 1998, bajó la preferencia por las agencias courier y aumentó la que se tenía por el resto de lugares, especialmente por los bancos y los cambistas particulares.

Cuadro 54
En qué se gastan o invierten las remesas

EN QUE SE GASTAN O INVIERTEN LAS REMESAS	1996				1998			
	Clientes EFR	Control	TOTAL		Clientes EFR	Control	TOTAL	
			N	%			N	%
<i>Consumo, alimentación</i>	77.4	100.0	26	78.8	81.5	100.0	27	87.1
<i>Casa, vivienda</i>	25.8	0.0	8	24.2	14.8	0.0	4	12.9
<i>Comercio, negocio</i>	22.6	0.0	7	21.2	11.1	0.0	3	9.7
<i>Ahorro</i>	6.5	0.0	2	6.1	7.4	0.0	2	6.5
<i>Otras respuestas</i>	3.2	50.0	2	6.1	0.0	25.0	1	3.2
<i>Total</i>	<i>N</i> 31	<i>N</i> 2	<i>N</i> 33	<i>%</i> 136.4	<i>N</i> 27	<i>N</i> 4	<i>N</i> 31	<i>%</i> 119.4

Nota: las columnas de porcentajes suman más del 100% porque cada familia tenía la posibilidad de mencionar dos destinos.

En conjunto, de cada diez familias que reciben remesas, ocho (en 1996) o nueve (en 1998) destinan el dinero para consumo y alimentación. El resto destina parte de esos recursos en la compra o mejora de la vivienda, en el comercio o trabajo o, bien, lo ahorran. Es de señalar que el 100% de las familias de control mencionó que gasta las remesas en consumo y alimentación; mientras que las familias relacionadas con cooperativas, si bien destina los recursos principalmente con ese fin, también invierte un poco en los otros destinos.

Cuadro 55
Qué harían las familias si ya no recibieran remesas

QUE HARIAN SI NO RECIBIERAN REMESAS	1996				1998			
	Clientes EFR	Control	TOTAL		Clientes EFR	Control	TOTAL	
			N	%			N	%
<i>No hacer nada, quedarse igual</i>	71.0	50.0	23	69.7	75.8	25.0	26	70.3
<i>Buscar trabajo en el país</i>	12.9	0.0	4	12.1	15.2	50.0	7	18.9
<i>Buscar trabajo fuera del país</i>	9.7	0.0	3	9.1	3.0	0.0	1	2.7
<i>Otras respuestas</i>	6.5	50.0	3	9.1	3.0	25.0	2	5.4
<i>No sabe</i>	0.0	0.0	0	0.0	3.0	0.0	1	2.7
<i>Total</i>	<i>N</i> 31	<i>N</i> 2	33		33	4	37	
	<i>%</i> 93.9	<i>%</i> 6.1		100.0	89.2	10.8		100.0

Para siete de cada diez familias que reciben remesas, la ayuda no es crucial para su sostenimiento económico, ya que si dicha ayuda fuera suspendida, no cambiarían su estilo de vida, se quedarían igual; sin embargo, esta proporción cambia según el tipo de familia. Las familias restantes dicen que alguno de sus miembros tendría que buscar trabajo, con la diferencia de que algunos lo harían dentro del país y otros buscarían cómo mandar a otro familiar al extranjero para procurar la obtención de remesas.

F. GASTOS FAMILIARES.

La Encuesta de Hogares incluye un segmento sobre gastos familiares. Algunos de éstos son diarios o semanales, tales como la comida o el transporte; otros son mensuales, como el pago de los servicios públicos, de la vivienda, el pago de empleados domésticos o las cuotas de los créditos y, otros más, son eventuales, como la salud, el vestuario y el calzado o el mantenimiento de un vehículo. Para facilitar la lectura de la información que las familias reportan como gastos, todos han sido convertidos a cifras mensuales y son reportados por deciles.

Adicionalmente, en aquellos rubros donde el gasto depende del número de personas, se ha sacado el gasto por persona, cifra que puede ser ilustrativa sobre las condiciones de vida de las familias. A continuación se presenta un cuadro resumen de los gastos mensuales por familia, donde se incluye el porcentaje de familias que aplica en un gasto específico, el rango de sus gastos y el promedio.

Cuadro 56
Resumen de los gastos mensuales: familias que aplican, rango y promedio

RUBROS DEL PRESUPUESTO FAMILIAR		1996			1998		
		Cientes EFR	Control	TOTAL	Cientes EFR	Control	TOTAL
<i>ALIMENTOS</i>	<i>% familias que aplican</i>	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
	<i>Rango familiar (colones)</i>	200 - 4,500	400 - 3,000	200 - 4,500	400 - 6,750	500 - 5,800	400 - 6,750
	<i>Promedio familiar (colones)</i>	1,525.60	1,268.15	1,481.40	2,077.15	1,821.75	2,033.30
	<i>Rango persona (colones)</i>	50 - 1,300	57 - 833	50 - 1,300	112 - 1,650	133 - 1,250	112 - 1,650
	<i>Promedio persona (colones)</i>	391.00	346.70	383.40	567.40	500.30	555.85
<i>EDUCACION</i> <i>Hay familias que tienen miembros estudiando, pero gastan en educación.</i>	<i>% familias que aplican</i>	77.1%	61.5%	74.4%	70.7%	69.2%	70.5%
	<i>Rango familiar (colones)*</i>	0 - 3,000	0 - 600	0 - 3,000	0 - 3,608	0 - 1,229	0 - 3,608
	<i>Promedio familiar (colones)</i>	331.56	171.30	308.80	471.65	303.04	443.20
	<i>Rango persona (colones)</i>	0 - 1,100	0 - 400	0 - 1,100	0 - 1,804	0 - 1,150	0 - 1,804
	<i>Promedio persona (colones)</i>	175.70	93.90	164.10	266.00	210.55	256.65
<i>SALUD</i>	<i>% familias que aplican</i>	72.9%	71.8%	72.7%	89.9%	89.7%	89.9%
	<i>Rango familiar (colones)</i>	10 - 1,500	15 - 500	10 - 1,500	3 - 1,833	10 - 750	3 - 1,833
	<i>Promedio familiar (colones)</i>	262.40	151.89	243.65	234.30	156.70	221.00
	<i>Rango persona (colones)</i>	2.5 - 579	3 - 500	2.50 - 579	3 - 437.50	10 - 380	3 - 437.50
	<i>Promedio persona (colones)</i>	70.95	54.90	68.20	60.05	46.15	57.70

Presentación de Resultados

VESTIDO	% familias que aplican	96.3%	100.0%	96.9%	95.7%	94.9%	95.6%
	Rango familiar (colones)	25 - 1,500	25 - 600	25 - 1,500	15 - 4,167	33 - 875	15 - 4,167
	Promedio familiar (colones)	288.15	205.25	273.45	438.00	270.80	409.50
	Rango persona (colones)	5 - 375	5 - 300	5 - 375	15 - 634.50	15 - 216.50	15 - 634.50
	Promedio persona (colones)	72.20	57.80	69.65	106.20	69.35	99.90
VIVIENDA	% familias que aplican	27.1%	33.3%	28.2%	29.3%	25.6%	28.6%
	Rango familiar (colones)	30 - 2,500	23 - 700	23 - 2,500	52 - 3,075	300 - 650	52 - 3,075
	Promedio familiar (colones)	504.75	294.55	462.00	671.55	529.90	649.80
SERVICIOS	% familias que aplican	97.3%	92.3%	96.5%	98.9%	92.3%	97.8%
	Rango familiar (colones)	6 - 1,600	11 - 1,000	6 - 1,600	20 - 1,700	18 - 610	18 - 1,700
	Promedio familiar (colones)	207.15	189.95	204.35	280.00	189.65	265.35
VEHICULO	% familias que aplican	3.7%	2.6%	3.5%	0.5%	0.0%	0.4%
	Rango familiar (colones)	400 - 5,000	2,900	400 - 5,000	3,000	--	3,000
	Promedio familiar (colones)	2,377.55	2,900	2442.85	3,000	--	3,000
MANTENIM VEHICULO	% familias que aplican	18.1%	15.4%	17.6%	25.0%	7.7%	22.0%
	Rango familiar (colones)	41 - 1,000	50 - 500	41 - 1,000	35 - 833	283 - 300	35 - 833
	Promedio familiar (colones)	240.50	228.60	238.70	282.45	288.55	282.85
TRANSPORTE	% familias que aplican	76.6%	82.1%	77.5%	83.0%	74.4%	83.0%
	Rango familiar (colones)	10 - 1,600	10 - 1,200	10 - 1,600	10 - 1,500	17 - 683	10 - 1,500
	Promedio familiar (colones)	270.45	227.55	262.65	271.50	234.05	271.50
	Rango persona (colones)	3 - 600	3 - 200	3 - 600	10 - 750	17 - 210	10 - 750
	Promedio persona (colones)	71.55	58.85	69.20	65.85	46.20	62.50
EMPLEADOS DOMESTICOS	% familias que aplican	18.1%	0.0%	15.0%	20.2%	5.1%	20.2%
	Rango familiar (colones)	120 - 1,100	--	120 - 1,100	100 - 1,200	120 - 400	100 - 1,200
	Promedio familiar (colones)	500.65	--	500.65	550.80	260.00	550.80
TOTAL	% familias que aplican	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
	Rango familiar (colones)	408 - 10,990	475 - 6,368	408 - 10,990	626 - 14,073	752 - 8,512	626 - 14,073
	Promedio familiar (colones)	3,088.60	2,264.20	2,947.00	3,937.50	2,949.65	3,767.75
	Rango persona (colones)	124 - 3,640	79 - 2,122	79 - 3,640	156 - 3,588	179 - 1,776	156 - 3,588
	Promedio persona (colones)	799.05	635.65	771.00	1,073.00	822.35	1,029.95
Total familias	N	188	39	227	188	39	227
	%	82.8	17.2	100.0	82.8	17.2	100.0

Cuadro 57
Gastos mensuales familiares en alimentación por deciles (en colones)

ALIMENTACION MENSUAL DECILES	1996			1998		
	Cientes EFR	Control	TOTAL	Cientes EFR	Control	TOTAL
<i>Decil 1</i>	645.00	400.00	600.00	990.00	750.00	900.00
<i>Decil 2</i>	800.00	750.00	800.00	1,200.00	990.00	1,200.00
<i>Decil 3</i>	1,061.50	800.00	1,000.00	1,500.00	1,200.00	1,500.00
<i>Decil 4</i>	1,200.00	1,000.00	1,200.00	1,600.00	1,400.00	1,600.00
<i>Decil 5</i>	1,500.00	1,000.00	1,500.00	1,900.00	1,600.00	1,850.00
<i>Decil 6</i>	1,500.00	1,500.00	1,500.00	2,250.00	1,950.00	2,100.00
<i>Decil 7</i>	1,730.00	1,500.00	1,600.00	2,500.00	2,100.00	2,462.00
<i>Decil 8</i>	2,000.00	1,557.00	2,000.00	2,924.00	2,500.00	2,900.00
<i>Decil 9</i>	2,730.00	2,500.00	2,700.00	3,300.00	3,000.00	3,039.60
<i>Decil 10</i>	4,500.00	3,000.00	4,500.00	6,750.00	5,800.00	6,750.00
<i>Promedio familiar</i>	1,525.60	1,268.15	1,481.40	2,077.15	1,821.75	2,033.30
<i>Total</i>						
<i>N</i>	188	39	227	188	39	227
<i>%</i>	82.8	17.2	100.0	82.8	17.2	100.0

Sin duda, la alimentación es el rubro más importante a ser atendido en la familia. De hecho, aunque algunas familias reciben alimentos

Presentación de Resultados

como parte de su salario o de sus prestaciones de trabajo, todas ellas dedican parte de sus ingresos para satisfacer esta necesidad. En 1996 este gasto iba desde los 200 hasta los 4,500 colones mensuales por familia, con un promedio de 1,481.40 colones. Para 1998, el rango subió desde 400 hasta 6,750 colones y el promedio a 2,033.30. Tanto en los rangos y promedios, como en cada decil, es superior el gasto reportado por las familias de cooperativas que el de las familias control.

Más ilustrativo que el gasto familiar en alimentación, es el gasto por persona, el cual en 1996 iba desde los 50 hasta los 1,300 colones, con un promedio de 383.40; es decir, que había familias que para alimentar a cada uno de sus miembros disponían desde menos de 2 colones diarios hasta más de 40 y el promedio era de unos 13 colones diarios. Para 1998, el rango iba desde 112 hasta 1,650 colones, con un promedio de 55.85. Al diferenciar los resultados por deciles (ver Cuadros 2 y 3) puede observarse, que tanto en la alimentación familiar como en la individual, ambos tipos de familias han mejorado en cada decil, aunque cabe mencionar que desde 1996, las familias de cooperativas muestran mayor gasto en alimentación, el cual han incrementado relativamente más que las familias de control.

Cuadro 58
Gastos mensuales en alimentación por persona en deciles (en colones)

ALIMENTACION PERSONA/MES DECILES	1996			1998		
	Cientes EFR	Control	TOTAL	Cientes EFR	Control	TOTAL
<i>Decil 1</i>	171.00	133.35	160.00	250.00	225.00	250.00
<i>Decil 2</i>	214.30	200.00	200.00	333.35	250.00	326.00
<i>Decil 3</i>	250.00	250.00	250.00	380.00	350.00	375.00
<i>Decil 4</i>	300.00	266.70	300.00	450.00	375.00	436.65
<i>Decil 5</i>	325.00	300.00	320.00	500.00	400.00	500.00
<i>Decil 6</i>	375.00	375.00	375.00	572.85	500.00	562.50
<i>Decil 7</i>	450.00	450.00	450.00	638.35	600.00	630.00
<i>Decil 8</i>	600.00	500.00	532.50	750.00	750.00	750.00
<i>Decil 9</i>	750.00	600.00	750.00	1,000.00	914.35	940.00
<i>Decil 10</i>	1,300.00	833.35	1,300.00	1,650.00	1,250.00	1,650.00
<i>Promedio</i>	391.00	346.70	383.40	567.40	500.30	555.85
<i>Total</i>	<i>N</i> 188	39	227	188	39	227
	<i>%</i> 82.8	17.2	100.0	82.8	17.2	100.0

Cuadro 59
Gastos mensuales familiares en educación por deciles (en colones)

EDUCACION MENSUAL DECILES	1996			1998		
	Cientes EFR	Control	TOTAL	Cientes EFR	Control	TOTAL
<i>Decil 1</i>	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
<i>Decil 2</i>	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
<i>Decil 3</i>	50.00	0.00	41.40	9.10	0.00	0.00
<i>Decil 4</i>	100.00	0.00	71.00	117.60	21.00	105.60
<i>Decil 5</i>	178.00	10.00	150.00	238.00	100.00	219.00
<i>Decil 6</i>	250.00	65.00	200.00	310.40	180.00	292.00
<i>Decil 7</i>	300.00	100.00	300.00	410.70	264.00	401.80
<i>Decil 8</i>	405.00	290.00	400.00	551.60	392.00	506.80
<i>Decil 9</i>	600.00	400.00	500.00	833.00	550.00	829.80
<i>Decil 10</i>	3,000.00	600.00	3,000.00	3,608.00	1,229.00	3,608.00
<i>Total</i>	<i>N</i> 188	39	227	188	39	227
	<i>%</i> 82.8	17.2	100.0	82.8	17.2	100.0

En 1996, el 74.4% de las familias encuestadas, esto es tres de cada cuatro, tenían miembros estudiando, condición que se daba con mayor frecuencia en las familias de cooperativas (77.1% frente al 61.5% de las familias de control). El rango de gastos iba desde 0 hasta 3,000 colones mensuales por familia, pues hay familias que, aunque tienen miembros estudiando, no gastan en educación; el promedio mensual era de 308.80 colones. Para 1998, la proporción de familias con personas estudiando era similar para ambos tipos de familia (siete de cada diez) y el rango de gastos subió desde 0 hasta 3,608 colones y el promedio a 443.20 colones.

Cuadro 60
Gastos mensuales en educación por estudiante en deciles (en colones)
(Para familias con miembros estudiando)

EDUCACION PERSONA/MES DECILES	1996			1998		
	Clientes EFR	Control	TOTAL	Clientes EFR	Control	TOTAL
<i>Decil 1</i>	25.00	0.00	17.35	80.00	19.40	58.65
<i>Decil 2</i>	50.00	2.00	50.00	107.85	52.40	100.40
<i>Decil 3</i>	66.70	21.00	65.00	133.50	79.30	127.10
<i>Decil 4</i>	100.00	65.40	83.35	150.30	115.00	144.20
<i>Decil 5</i>	125.00	75.00	116.70	203.50	167.50	183.75
<i>Decil 6</i>	150.00	92.00	150.00	237.80	199.10	226.80
<i>Decil 7</i>	200.00	109.00	200.00	304.40	252.00	302.65
<i>Decil 8</i>	266.70	149.00	250.00	406.50	312.75	371.60
<i>Decil 9</i>	425.00	250.00	400.00	537.40	444.60	499.80
<i>Decil 10</i>	1,100.00	400.00	1,000.00	1,804.00	1,150.00	1,804.00
<i>Promedio</i>	175.70	93.90	164.10	266.00	210.55	256.65
<i>Total N</i>	154	25	179	133	27	160
<i>% del total</i>	81.9	64.0	78.9	70.7	69.2	70.5

Al igual que con la alimentación, el gasto por persona es más ilustrativo que el gasto familiar. En 1996 y 1998 se encontraron estudiantes que no representaban ningún gasto para la familia; pero, en los que se gastaba, el límite superior fue de 1,100 colones en 1996 y de 1,804 en 1998, y el promedio pasó de 164.10 a 256.65 colones. Aunque han mejorado ambos tipos de familias, las de cooperativas reportan mayores gastos en educación que las de control, en las dos fechas encuestadas.

Cuadro 61
Gastos mensuales familiares en salud por deciles (en colones)

SALUD DECILES	1996			1998		
	Cientes EFR	Control	TOTAL	Cientes EFR	Control	TOTAL
<i>Decil 1</i>	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
<i>Decil 2</i>	0.00	0.00	0.00	25.00	25.00	25.00
<i>Decil 3</i>	25.00	15.00	25.00	63.40	50.00	50.00
<i>Decil 4</i>	50.00	30.00	50.00	100.00	60.00	83.00
<i>Decil 5</i>	100.00	50.00	100.00	125.00	83.00	117.00
<i>Decil 6</i>	200.00	100.00	150.00	200.00	108.00	166.60
<i>Decil 7</i>	219.70	100.00	201.60	250.00	150.00	245.50
<i>Decil 8</i>	300.00	300.00	300.00	336.40	245.50	300.00
<i>Decil 9</i>	500.00	300.00	500.00	455.00	380.00	423.60
<i>Decil 10</i>	1,500.00	500.00	1,500.00	1,833.00	750.00	1,833.00
<i>Total</i>	<i>N</i> 188	39	227	188	39	227
	<i>%</i> 82.8	17.2	100.0	82.8	17.2	100.0

En 1996, de cada diez familias, siete destinaban parte de sus ingresos para gastos en salud; para 1998, esta proporción subió a nueve de cada diez, y los porcentajes eran similares para ambos tipos de familia. Para las familias de cooperativas, los gastos mensuales en salud iban desde 10 hasta 1,500 colones, con un promedio de 262.40; para las familias de control las cifras son menores: el rango iba de 15 a 500 y el promedio era de 151.89 colones. Para 1998 el rango de gasto en salud familiar aumentó, aunque el promedio bajó un poco para las familias de cooperativas.

Cuadro 62
Gastos mensuales en salud por persona en deciles (en colones)

SALUD PERSONA/MES DECILES	1996			1998		
	Cientes EFR	Control	TOTAL	Cientes EFR	Control	TOTAL
<i>Decil 1</i>	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
<i>Decil 2</i>	0.00	0.00	0.00	6.95	8.35	7.80
<i>Decil 3</i>	5.00	3.00	5.00	13.85	12.50	13.55
<i>Decil 4</i>	11.50	7.00	10.00	20.75	13.85	20.00
<i>Decil 5</i>	25.00	12.50	20.75	32.30	21.60	27.50
<i>Decil 6</i>	38.50	20.00	34.70	44.20	27.65	41.30
<i>Decil 7</i>	54.80	41.75	50.40	62.50	50.00	61.35
<i>Decil 8</i>	75.00	50.00	75.00	100.00	62.35	83.35
<i>Decil 9</i>	150.00	83.25	136.70	183.40	150.00	165.90
<i>Decil 10</i>	579.00	500.00	579.00	437.50	380.00	437.50
<i>Promedio</i>	70.95	54.90	68.20	60.05	46.15	57.70
<i>Total</i>	<i>N</i>					
	<i>%</i>					
		188	39	227	188	39
		82.8	17.2	100.0	82.8	17.2

En 1996, el gasto en salud por persona iba desde 2.50 hasta 579 colones por mes, con un promedio de 68.20 colones. El rango de gastos era parecido en ambos tipos de familias, no así el promedio, pues para las familias de cooperativas era de 70.95 colones y para las de control era de 54.90 colones. Para 1998, aunque aumentó el porcentaje de familias que gastaban en salud, bajaron tanto los rangos como los promedios por persona.

Cuadro 63
Gastos mensuales familiares en vestuario y calzado por deciles (en colones)

VESTUARIO Y CALZADO DECILES	1996			1998		
	Cientes EFR	Control	TOTAL	Cientes EFR	Control	TOTAL
<i>Decil 1</i>	66.80	41.00	64.60	89.30	42.00	75.00
<i>Decil 2</i>	100.00	83.00	83.00	145.40	83.00	129.60
<i>Decil 3</i>	134.40	83.00	125.00	205.60	125.00	187.40
<i>Decil 4</i>	167.00	125.00	167.00	263.60	175.00	250.00
<i>Decil 5</i>	200.00	166.00	200.00	331.00	242.00	313.00
<i>Decil 6</i>	250.00	168.90	250.00	400.00	283.00	384.00
<i>Decil 7</i>	300.00	250.00	298.30	478.10	313.00	447.20
<i>Decil 8</i>	416.20	375.00	416.00	563.00	433.00	537.40
<i>Decil 9</i>	584.70	500.00	510.00	837.20	538.00	794.40
<i>Decil 10</i>	1,500.00	600.00	1,500.00	4,167.00	875.00	4,167.00
<i>Total</i>	<i>N</i> 188	39	227	188	39	227
	<i>%</i> 82.8	17.2	100.0	82.8	17.2	100.0

La gran mayoría de familias tiene gastos en vestuario y calzado, gastos que, normalmente, se realizan dos o tres veces al año, pero que para facilitar su lectura se han convertido a datos mensuales. Las familias de cooperativa gastan mucho más que las de control en este rubro, ya que su rango iba de 25 a 1,500 con un promedio de 288.15 colones en 1996 y subió considerablemente en 1998, hasta alcanzar un promedio de 438.00 colones mensuales por familia. En cambio, las familias de control tenían un rango de 25 a 600 colones con un promedio de 205.25 y, aunque subió para 1998, no lo hizo en la misma proporción que las otras familias.

Cuadro 64
Gastos mensuales en vestuario y calzado por persona en deciles (en colones)

VESTUARIO Y CALZADO PERSONA/MES	1996			1998		
	Cientes EFR	Control	TOTAL	Cientes EFR	Control	TOTAL
<i>Decil 1</i>	15.10	11.15	14.80	27.80	19.00	23.25
<i>Decil 2</i>	25.00	18.40	21.85	41.35	23.00	37.50
<i>Decil 3</i>	31.25	20.75	30.00	57.25	33.50	49.00
<i>Decil 4</i>	41.50	37.70	41.50	66.30	43.35	63.45
<i>Decil 5</i>	50.00	41.75	50.00	79.60	53.00	76.00
<i>Decil 6</i>	62.50	62.50	62.50	92.90	68.75	89.95
<i>Decil 7</i>	76.50	69.50	74.25	116.00	89.65	109.00
<i>Decil 8</i>	100.00	83.35	100.00	145.35	108.50	136.95
<i>Decil 9</i>	138.70	125.00	134.30	200.85	145.85	184.95
<i>Decil 10</i>	375.00	300.00	375.00	634.50	216.50	634.50
<i>Promedio</i>	72.20	57.80	69.65	106.20	69.35	99.90
<i>Total</i>	<i>N</i> 188	<i>N</i> 39	<i>N</i> 227	188	39	227
	<i>%</i> 82.8	<i>%</i> 17.2	<i>%</i> 100.0	82.8	17.2	100.0

En 1996, el rango de los gastos por persona en vestuario y calzado no era muy diferente para los dos tipos de familias, de 5 llegaba a 375 colones para las familias de cooperativas y a 300 para las de control; sin embargo, el promedio era diferente: 72.20 y 57.80 colones, respectivamente. En 1998, el rango y el promedio subieron para las familias de cooperativas y bajaron para las de control.

Cuadro 65
Gastos mensuales familiares en vivienda por deciles (en colones)

VIVIENDA MENSUAL DECILES	1996			1998		
	Cientes EFR	Control	TOTAL	Cientes EFR	Control	TOTAL
<i>Decil 1</i>	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
<i>Decil 2</i>	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
<i>Decil 3</i>	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
<i>Decil 4</i>	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
<i>Decil 5</i>	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
<i>Decil 6</i>	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
<i>Decil 7</i>	0.00	60.00	0.00	0.00	0.00	0.00
<i>Decil 8</i>	225.00	100.00	210.00	400.00	450.00	400.00
<i>Decil 9</i>	462.75	500.00	463.42	649.80	649.78	649.80
<i>Decil 10</i>	2,500.00	700.00	2,500.00	3,075.00	650.00	3,075.00
<i>Total</i>						
<i>N</i>	188	39	227	188	39	227
<i>%</i>	82.8	17.2	100.0	82.8	17.2	100.0

De cada diez familias, aproximadamente tres tienen gastos mensuales en vivienda, ya sea porque la están comprando a plazos o por alquiler. El cambio más notable es que el porcentaje de las familias de control con gastos de vivienda, disminuyó 8 puntos. Nuevamente, las familias de cooperativas reportan un gasto superior al de las familias de control en el rubro de vivienda: para 1996 el rango iba de 30 a 2,500 colones mensuales, con un promedio de 504.75 colones, el cual llegó hasta 671.55 en 1998; por su parte, las familias de control, tenían un rango de 23 a 700 colones, con un promedio de 294.55, el cual subió hasta 529.90 en 1998.

Cuadro 66

Gastos mensuales familiares en servicios públicos en deciles (en colones)

SERVICIOS MES DECILES	1996			1998		
	Clientes EFR	Control	TOTAL	Clientes EFR	Control	TOTAL
<i>Decil 1</i>	49.50	11.00	34.40	75.80	18.00	64.00
<i>Decil 2</i>	75.00	35.00	66.80	100.00	55.00	95.00
<i>Decil 3</i>	102.10	60.00	100.00	123.50	88.00	120.00
<i>Decil 4</i>	130.00	85.00	128.40	164.20	120.00	155.40
<i>Decil 5</i>	150.00	138.00	150.00	217.00	155.00	185.00
<i>Decil 6</i>	186.50	150.00	180.00	273.80	168.00	250.00
<i>Decil 7</i>	225.00	190.00	219.20	330.80	212.00	303.40
<i>Decil 8</i>	300.00	230.00	300.00	441.20	280.00	420.00
<i>Decil 9</i>	391.00	400.00	392.00	555.70	385.00	546.60
<i>Decil 10</i>	1,600.00	1,000.00	1,600.00	1,700.00	610.00	1,700.00
<i>Total</i>						
<i>N</i>	188	39	227	188	39	227
<i>%</i>	82.8	17.2	100.0	82.8	17.2	100.0

Casi la totalidad de las familias encuestadas invierten en el pago de los diferentes servicios, en ese entonces, públicos (agua, energía eléctrica, teléfono, impuestos municipales, etc.), y el rango de pago mensual es amplio. Para las familias de cooperativas, en 1996 este rango iba de los 6 a los 1,600 colones, con un promedio de 207.15; para las familias de control iba de 11 a 1,000 colones, con un promedio de 189.95 colones. Para 1998, el rango de las familias de cooperativas se mantuvo, pero aumentó su promedio a 280.00 colones; en cambio, las familias de control, bajaron el rango, pero mantuvieron su promedio de gasto mensual.

Cuadro 67
Gastos mensuales familiares en vehículo por deciles (en colones)

VEHICULO MES DECILES	1996			1998		
	Cientes EFR	Control	TOTAL	Cientes EFR	Control	TOTAL
<i>Decil 1</i>	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
<i>Decil 2</i>	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
<i>Decil 3</i>	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
<i>Decil 4</i>	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
<i>Decil 5</i>	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
<i>Decil 6</i>	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
<i>Decil 7</i>	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
<i>Decil 8</i>	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
<i>Decil 9</i>	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
<i>Decil 10</i>	5,000.00	2,900.00	5,000.00	3,000.00	0.00	3,000.00
<i>Total</i>						
<i>N</i>	188	39	227	188	39	227
<i>%</i>	82.8	17.2	100.0	82.8	17.2	100.0

En 1996, sólo un 3.5% de las familias encuestadas invertían en la compra de algún vehículo (motocicleta o automóvil); en 1998, este porcentaje alcanzó únicamente el 0.4%. Las letras que se pagaban por la compra de vehículos oscilaba entre los 400 y los 5,000 colones mensuales, con un promedio de 2,442.85. Para 1998, la única persona que se encontraba pagando vehículo era de cooperativa y pagaba una cuota de 3,000 colones mensuales.

Cuadro 68

Gastos mensuales familiares en mantenimiento del vehículo por deciles (en colones)

MANTENIMIENTO VEHICULO/MES DECILES	1996			1998		
	Cientes EFR	Control	TOTAL	Cientes EFR	Control	TOTAL
<i>Decil 1</i>	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
<i>Decil 2</i>	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
<i>Decil 3</i>	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
<i>Decil 4</i>	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
<i>Decil 5</i>	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
<i>Decil 6</i>	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
<i>Decil 7</i>	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
<i>Decil 8</i>	0.00	0.00	0.00	126.00	0.00	89.80
<i>Decil 9</i>	200.00	200.00	200.00	282.85	0.00	282.85
<i>Decil 10</i>	1,000.00	500.00	1,000.00	833.00	300.00	833.00
<i>Total</i>	<i>N</i> 188	39	227	188	39	227
	<i>%</i> 82.8	17.2	100.0	82.8	17.2	100.0

Aproximadamente, dos de cada diez familias tiene algún vehículo al que le da mantenimiento. Es de señalar que el porcentaje de familias de cooperativas que tiene vehículo aumentó 6 puntos, mientras que el de las familias de control bajó casi 8 puntos. La inversión que las familias de cooperativas hacía en 1996 iba de los 41 a los 1,000 colones, con un promedio de 240.50, promedio que subió en 1998 a 282.45 colones. Por su parte, las familias de control invertían entre 50 y 500 colones, con un promedio de 228.60, indicador que también subió en 1998 a 288.55 colones.

Cuadro 69
Gastos mensuales familiares en transporte o combustible por deciles (en colones)

TRANSPORTE MES DECILES	1996			1998		
	Cientes EFR	Control	TOTAL	Cientes EFR	Control	TOTAL
<i>Decil 1</i>	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
<i>Decil 2</i>	0.00	10.00	0.00	24.00	0.00	16.60
<i>Decil 3</i>	30.00	30.00	30.00	65.60	25.00	60.00
<i>Decil 4</i>	60.00	74.00	70.00	107.10	60.00	100.00
<i>Decil 5</i>	100.00	100.00	100.00	167.50	96.00	150.00
<i>Decil 6</i>	177.00	150.00	159.00	208.00	120.00	200.00
<i>Decil 7</i>	200.00	250.00	200.00	300.00	278.00	300.00
<i>Decil 8</i>	300.00	300.00	300.00	384.00	360.00	380.00
<i>Decil 9</i>	510.00	500.00	500.00	501.00	510.00	510.00
<i>Decil 10</i>	1,600.00	1,200.00	1,600.00	1,500.00	683.00	1,500.00
<i>Total</i>	<i>N</i>					
	<i>%</i>					
		188	39	227	188	39
		82.8	17.2	100.0	82.8	17.2

En lo que sí invierte la mayoría, ocho de cada diez familias, es en transporte, ya sea pagando pasaje o combustible. En 1996, la cantidad mínima que una familia gastaba en transporte era de 10 colones mensuales; la cantidad máxima era de 1,600 para las familias de cooperativas y de 1,200 para las de control, con un promedio de 270.45 y de 227.55, respectivamente. Para 1998, las cifras tendieron a mantenerse, sólo que el límite superior de las familias de control bajó a 683.00 colones. Una persona gastaba entre 3 y 600 colones, con un promedio de 71.55 en el caso de familias de cooperativas; y entre 3 y 200, con un promedio de 58.85 en el caso de las de control, cantidades que tendieron a bajar un poco para 1998.

Cuadro 70
Gastos mensuales familiares en empleados domésticos por deciles (en colones)

EMPLEADOS DOMESTICOS DECILES	1996			1998		
	Clientes EFR	Control	TOTAL	Clientes EFR	Control	TOTAL
<i>Decil 1</i>	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
<i>Decil 2</i>	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
<i>Decil 3</i>	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
<i>Decil 4</i>	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
<i>Decil 5</i>	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
<i>Decil 6</i>	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
<i>Decil 7</i>	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
<i>Decil 8</i>	0.00	0.00	0.00	112.00	0.00	0.00
<i>Decil 9</i>	453.63	0.00	400.00	600.00	0.00	500.00
<i>Decil 10</i>	1,100.00	0.00	1,100.00	1,200.00	400.00	1,200.00
<i>Total</i>	<i>N</i>					
	<i>%</i>					
		188	39	227	188	39
		82.8	17.2	100.0	82.8	17.2

En 1996, sólo el 18.1% de las familias de cooperativas tenía empleados domésticos, en los cuales invertía entre 120 y 1,100 colones mensuales, con un promedio de 500.65 colones. Para 1998 esta cifra se mantuvo, básicamente; pero se añadió un 5.1% de familias de control que también contaba con este servicio, en el que gastaba entre 120 y 400 colones, con un promedio de 260.00 colones.

Cuadro 71
Gastos mensuales familiares totales en deciles (en colones)

GASTOS MENSUALES TOTALES	1996			1998		
	Clientes EFR	Control	TOTAL	Clientes EFR	Control	TOTAL
<i>Decil 1</i>	1,157.25	773.90	1,099.00	1,792.90	1,313.00	1,741.20
<i>Decil 2</i>	1,708.15	1,371.00	1,582.00	2,407.80	1,745.00	2,234.80
<i>Decil 3</i>	1,998.70	1,414.35	1,874.60	2,820.90	2,155.50	2,632.30
<i>Decil 4</i>	2,282.00	1,687.00	2,165.00	3,281.40	2,484.00	3,056.00
<i>Decil 5</i>	2,547.00	1,930.00	2,443.00	3,601.50	2,818.00	3,486.00
<i>Decil 6</i>	3,143.60	2,165.00	2,846.40	4,073.20	3,015.00	3,917.35
<i>Decil 7</i>	3,696.50	2,443.00	3,522.60	4,499.10	3,422.00	4,369.00
<i>Decil 8</i>	4,334.55	3,073.00	4,151.20	5,120.60	4,113.00	4,840.40
<i>Decil 9</i>	5,203.50	5,258.80	5,201.35	6,335.50	4,673.00	6,273.80
<i>Decil 10</i>	10,990.00	6,368.00	10,990.00	14,073.00	7,759.85	14,073.00
<i>Total</i>	<i>N</i> 188	39	227	188	39	227
	<i>%</i> 82.8	17.2	100.0	82.8	17.2	100.0

Resumiendo, en 1996 una familia relacionada con las cooperativas gastaba entre 408 y 10,990 colones mensuales, con un promedio de 3,088.60 colones; las familias de control, gastaban entre 475 y 6,368, con un promedio de 2,264.20. Estas cifras mejoraron entre un 30 y un 55%, aproximadamente, para ambos tipos de familia y, lo más importante, es que tendieron a mejorar porcentualmente más aquellas familias que tenían menor presupuesto.

Cuadro 72
Gastos mensuales totales por persona en deciles (en colones)

SALUD PERSONA/AÑO DECILES	1996			1998		
	Cientes EFR	Control	TOTAL	Cientes EFR	Control	TOTAL
<i>Decil 1</i>	289.35	202.85	287.20	466.20	325.65	448.60
<i>Decil 2</i>	434.50	295.00	409.30	644.15	436.25	587.40
<i>Decil 3</i>	469.15	350.75	459.40	758.45	538.85	738.70
<i>Decil 4</i>	531.15	465.00	522.90	831.30	685.50	804.90
<i>Decil 5</i>	642.60	513.60	614.25	913.05	771.90	878.00
<i>Decil 6</i>	741.15	639.80	736.40	1,059.70	854.65	1,017.15
<i>Decil 7</i>	857.55	876.45	858.60	1,225.55	1,020.00	1,193.30
<i>Decil 8</i>	1,127.25	1,025.00	1,059.55	1,346.75	1,215.65	1,331.45
<i>Decil 9</i>	1,490.00	1,092.00	1,371.80	1,962.10	1,418.65	1,804.20
<i>Decil 10</i>	3,640.00	2,122.65	3,640.00	3,587.90	1,776.50	3,587.90
<i>Total</i>	<i>N</i> 188	39	227	188	39	227
	<i>%</i> 82.8	17.2	100.0	82.8	17.2	100.0

Por persona, una familia de cooperativa invertía 799.05 colones mensuales en promedio, en cada miembro de su familia (lo que comprendía alimentación, educación, salud, vivienda, transporte, empleados domésticos, etc.), cifra que tuvo un incremento del 34% para 1998; por su parte, las familias de control invertían 635.65 por persona en 1996, cifra que se incrementó en un 29% para 1998.

G. AHORROS.

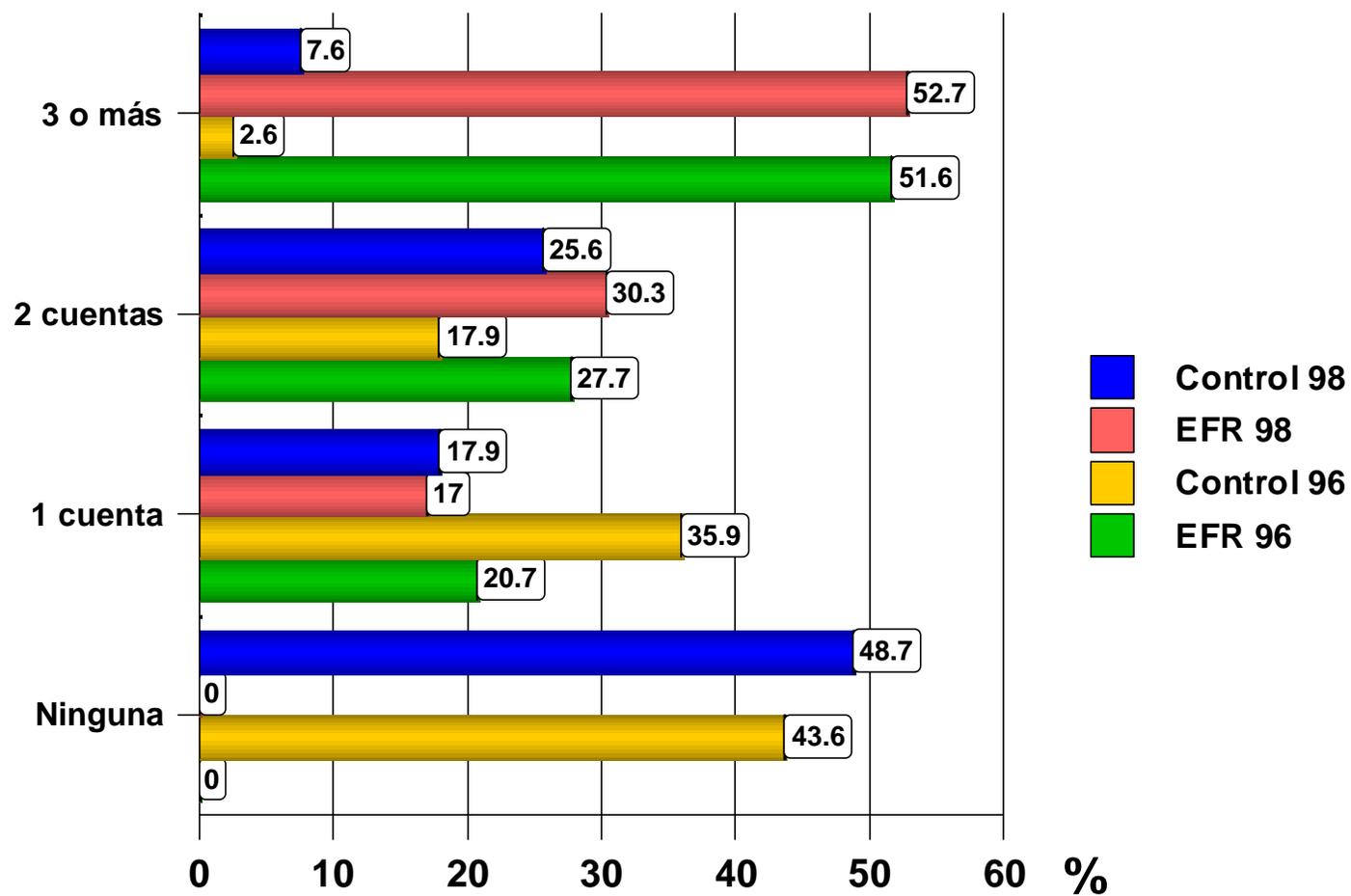
G.1. Características de los ahorrantes.

Cuadro 73
Número de cuentas de ahorro por familia

NUMERO DE CUENTAS DE AHORRO POR FAMILIA	1996				1998			
	Clientes EFR	Control	TOTAL		Clientes EFR	Control	TOTAL	
			N	%			N	%
<i>Ninguna cuenta de ahorro</i>	0.0	43.6	17	7.5	0.0	48.7	19	8.4
<i>1 cuenta</i>	20.7	35.9	53	23.3	17.0	17.9	39	17.2
<i>2 cuentas</i>	27.7	17.9	59	26.0	30.3	25.6	67	29.5
<i>3 cuentas</i>	20.2	0.0	38	16.7	21.3	5.1	42	18.5
<i>4 cuentas o más</i>	31.4	2.6	60	26.4	31.4	2.6	60	26.4
<i>Total</i>								
<i>N</i>	188	39	227		188	39	227	
<i>%</i>	82.8	17.2		100.0	82.8	17.2		100.0

En el Cuadro 73 aparece el número de cuentas de ahorro que tienen las familias encuestadas. Como puede verse, menos del 10% dijo no contar con cuentas de ahorro. Lo importante de destacar, es que este grupo está constituido únicamente por más del 40% de las familias de control, porcentaje que ha crecido en los dos últimos años. Del resto, para 1996, un 23.3% de familias tenía una sola cuenta de ahorros, el 26.0% tenía dos cuentas, el 16.7% tres cuentas y el 26.4% cuatro cuentas o más. Para 1998, disminuyó un poco el porcentaje de familias con una sola cuenta, distribuyéndose entre las que tienen dos o tres. Nótese que las familias con tres o cuatro cuentas son, principalmente, afiliadas a Cooperativas de Ahorro y Crédito.

Número de cuentas de ahorro por familia



Cuadro 74
Número de cuentas de ahorro por persona según tipo de familia

NUMERO DE CUENTAS DE AHORRO POR PERSONA	1996				1998			
	Clientes EFR	Control	TOTAL		Clientes EFR	Control	TOTAL	
			N	%			N	%
<i>Ninguna cuenta de ahorro</i>	58.4	76.6	490	61.3	56.9	78.4	476	60.3
<i>1 cuentas</i>	18.3	20.3	149	18.6	17.0	14.4	131	16.6
<i>2 cuentas</i>	13.3	3.1	93	11.6	13.3	5.6	95	12.0
<i>3 cuentas</i>	7.5	0.0	50	6.3	9.5	1.6	65	8.2
<i>4 cuentas o más</i>	2.5	0.0	17	2.1	3.4	0.0	22	2.7
<i>Total</i>	<i>N</i> 671	128	799		664	125	789	
	<i>%</i> 84.0	16.0		100.0	84.2	15.8		100.0

El Cuadro 74 refleja el número de cuentas de ahorro que tiene cada persona con edad de 10 años o más. Como puede verse, seis de cada diez personas no tiene ninguna cuenta de ahorros, proporción aun mayor para los miembros de familias control, donde tres de cada cuatro no tienen ahorros. Para 1996, el 18.6% de las personas en edad de trabajar tenía una sola cuenta, el 11.6% tenía dos cuentas, el 6.3% tres cuentas y el 2.1% cuatro cuentas o más. Estos porcentajes han tendido a mantenerse para 1998, observándose nuevamente que los miembros de familias de Cooperativas tienden a tener más cuentas que los de control.

Cuadro 75
Proporción de las personas que tienen cuentas de ahorro en cada familia
(para personas de 10 años o más)

RELACION DE PERSONAS CON CUENTAS DE AHORRO / TOTAL DE PERSONAS DE 10 AÑOS O MAS	1996				1998			
	Clientes EFR	Control	TOTAL		Clientes EFR	Control	TOTAL	
			N	%			N	%
<i>0 - Ninguna cuenta</i>	0.0	43.6	17	7.5	0.0	48.7	19	8.4
<i>1 - 25% - Hasta 1 de cada 4</i>	26.6	17.9	57	25.1	24.5	10.3	50	22.0
<i>26 - 50% - Hasta 2 de cada 4</i>	44.7	28.2	95	41.9	43.6	33.3	95	41.9
<i>51 - 75% - Hasta 3 de cada 4</i>	11.7	2.6	23	10.1	12.2	2.6	24	10.6
<i>76 - 100% - Hasta 4 de cada 4</i>	17.0	7.7	35	15.4	19.7	5.1	39	17.2
<i>Total</i>	<i>N</i> 188	39	227		188	39	227	
	<i>%</i> 82.8	17.2		100.0	82.8	17.2		100.0

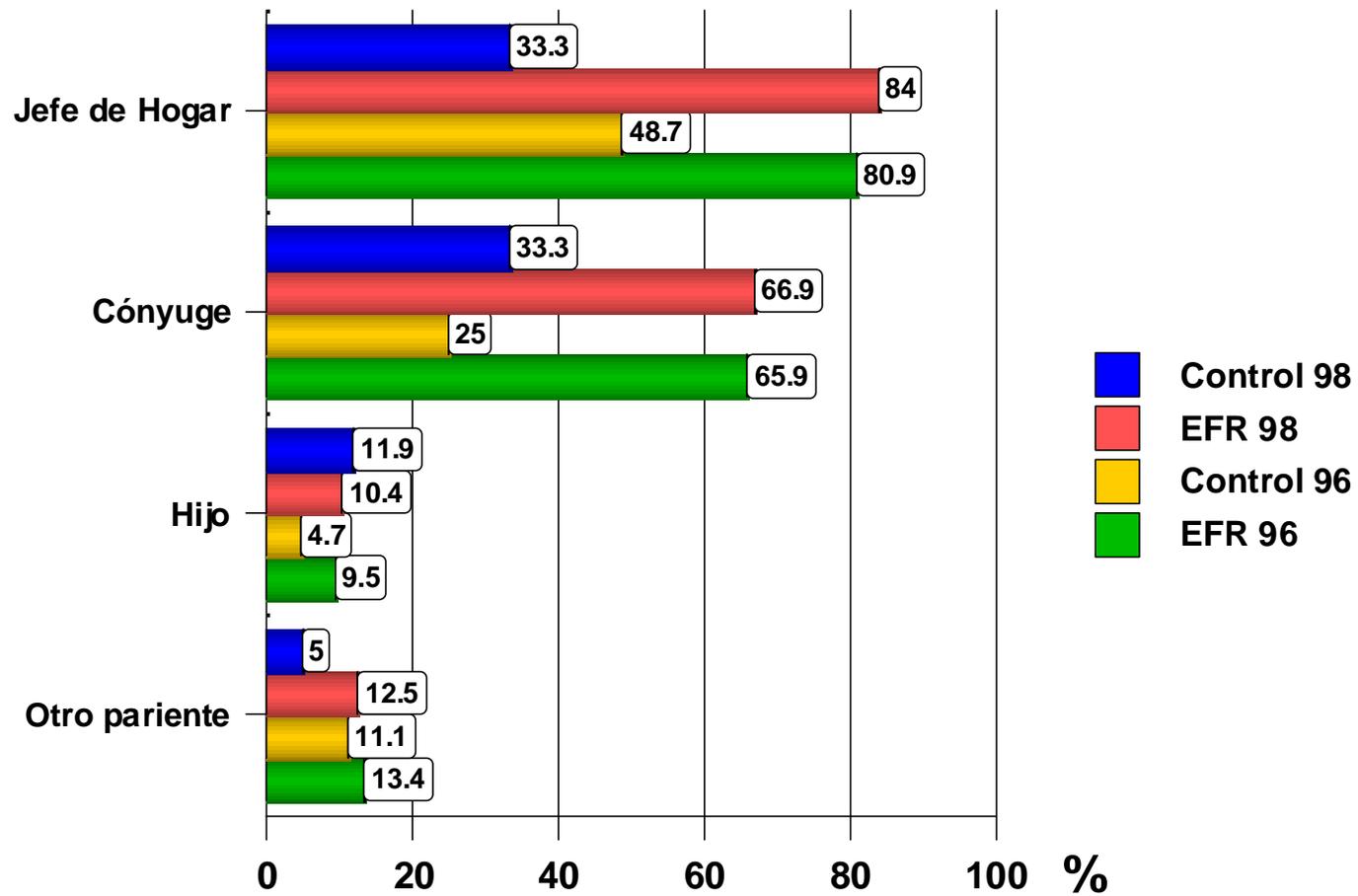
En el Cuadro 75 se muestra la relación que hay entre el número de personas ahorrantes (que tienen al menos una cuenta de ahorros) y el número total de personas con 10 años o más en cada familia. Como se ve, en poco menos del 10% de las familias, ninguno de sus miembros tiene cuenta de ahorros (ver además Cuadro 73), porcentaje que está compuesto exclusivamente por miembros de las familias de control. Para 1996, en un 25.1% de las familias, sólo había un ahorrante por cada cuatro miembros; en el 41.9% había dos ahorrantes por cada cuatro; en un 10.1% tres y en un 15.4% cuatro de cada cuatro ahorraban y, como era de esperar, los miembros de familias de cooperativas tienen más cuentas que los de control. Los porcentajes han tendido a mantenerse para 1998.

Cuadro 76
Porcentaje de ahorrantes según la posición en la estructura familiar

POSICION EN LA ESTRUCTURA FAMILIAR	1996				1998			
	Clientes EFR	Control	TOTAL		Clientes EFR	Control	TOTAL	
			N	%			N	%
<i>Jefe de hogar</i>	80.9	48.7	171	75.3	84.0	33.3	171	75.3
<i>Cónyuge del jefe de hogar</i>	65.9	25.0	98	59.0	66.9	33.3	99	61.9
<i>Hijo del jefe de hogar</i>	9.5	4.7	27	8.8	10.4	11.9	32	10.5
<i>Otro pariente</i>	13.4	11.1	13	13.0	12.5	5.0	11	11.0
<i>Total</i>	<i>N</i> 279	30	309		286	27	313	
	<i>%</i> 41.6	23.4		38.7	43.1	21.6		39.7

En el Cuadro 76 se puede apreciar quiénes, dentro de la estructura familiar, son los ahorrantes. Dos son los principales ahorrantes: los jefes de hogar (75.3% tanto en 1996 como en 1998) y sus cónyuges (59.0% y 61.6%, respectivamente). Sin embargo, hay que destacar la diferencia que se observa entre los diferentes tipos de familia encuestados: para 1996, en las familias clientes de Cooperativas, un 80.9% de jefes de familia era ahorrante y para 1998 subió a un 84.0%; en cambio, en las familias de control, sólo un 48.7% de los jefes de hogar era ahorrante, y para 1998 este porcentaje cayó hasta un 33.3%. En lo que a los cónyuges respecta, el 65.9% de beneficiarios tenía cuentas, porcentaje que tendió a mantenerse; pero, de los cónyuges de control, sólo ahorraba un 25.0%, aunque se nota una mejora para 1998 con un 33.3%. Los que menos ahorran son los hijos, alrededor de un 10%, segmento de la población donde han mejorado más las familias de control.

Porcentaje de cuentas según posición en la estructura familiar

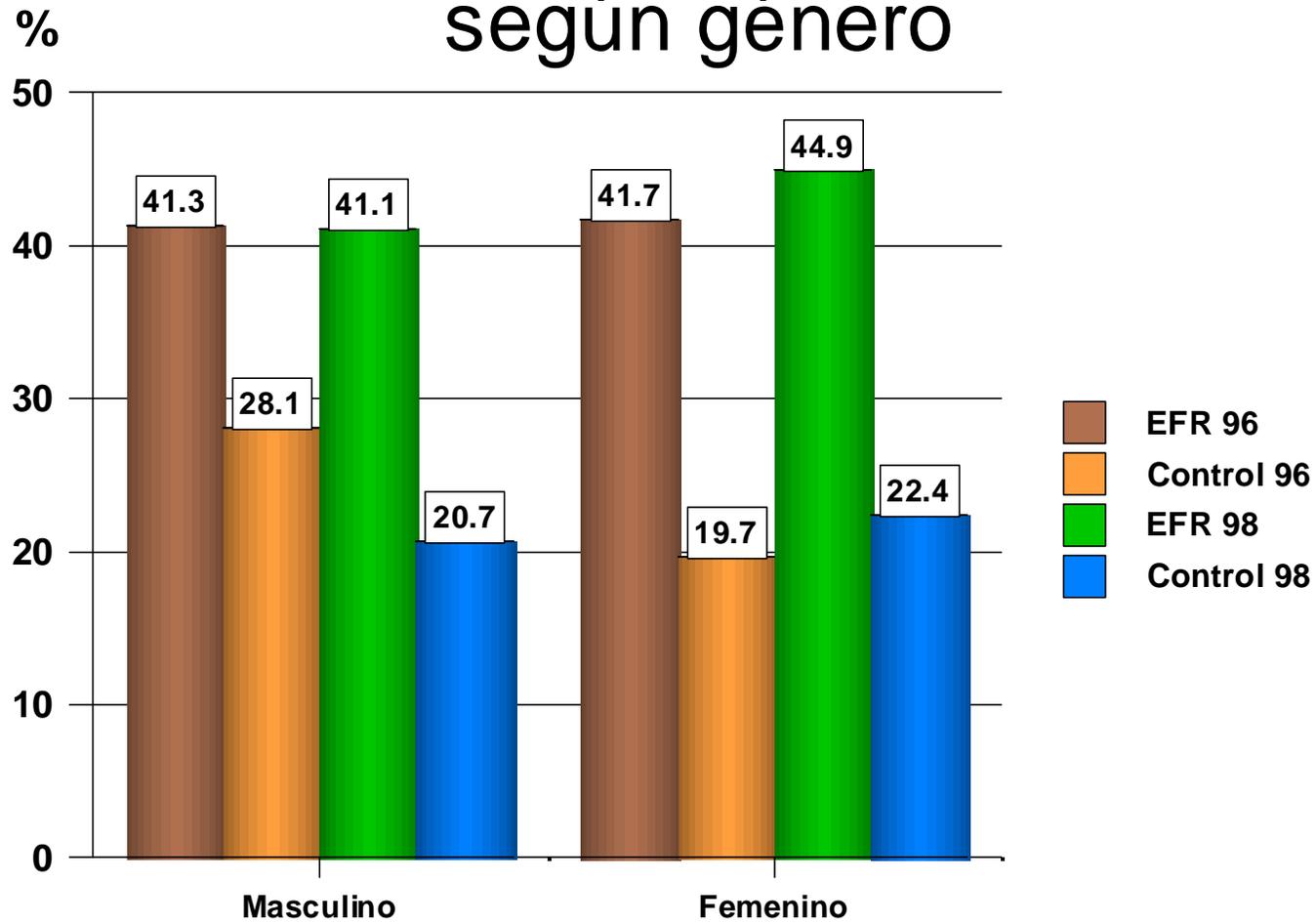


Cuadro 77
Porcentaje de ahorrantes según género y tipo de familia

GENERO	1996				1998			
	Clientes EFR	Control	TOTAL		Clientes EFR	Control	TOTAL	
			N	%			N	%
<i>Masculino</i>	41.3	28.1	147	39.3	41.1	20.7	143	37.9
<i>Femenino</i>	41.7	19.7	162	38.1	44.9	22.4	170	41.3
<i>Total</i>	<i>N</i> 279	30	309		286	27	313	
	<i>%</i> 41.6	23.4		38.7	43.1	21.6		39.7

El Cuadro 77 muestra qué porcentaje de hombres y mujeres son ahorrantes, diferenciados según tipo de familia. Como puede verse, para 1996, alrededor de cuatro de cada diez hombres e igual proporción de mujeres, tenía al menos una cuenta de ahorros; pero, al diferenciar la tenencia de ahorros según tipo de familia se observan diferencias importantes: frente al 41% de personas de 10 años o más de familias de cooperativas que tenía cuenta de ahorros, se encontró un 28.1% de hombres y un 19.7% de mujeres que se encontraba en la misma condición. Para 1998, las proporciones no habían variado en forma significativa, pero se dieron algunos cambios que vale la pena señalar: por una parte, en ambos tipos de familia aumentó el porcentaje de mujeres ahorrantes; por otra parte, bajó el porcentaje de hombres de control con cuentas de ahorro.

Porcentaje de ahorrantes según género



Cuadro 78
Porcentaje de ahorrantes según rangos de edad y tipo de familia

RANGOS DE EDAD	1996				1998			
	Clientes EFR	Control	TOTAL		Clientes EFR	Control	TOTAL	
			N	%			N	%
<i>10 a 17 años</i>	0.6	0.0	1	0.6	4.6	4.2	8	4.5
<i>18 - 24</i>	13.5	10.0	16	12.9	16.5	15.0	19	16.2
<i>25 - 34</i>	46.7	40.0	60	45.5	43.4	33.3	52	41.3
<i>35 - 44</i>	72.6	38.1	106	67.9	74.2	42.9	101	71.1
<i>45 - 54</i>	78.1	35.7	62	71.3	72.2	17.6	60	62.5
<i>55 - 64</i>	78.4	33.3	44	69.8	74.5	27.3	44	66.7
<i>65 años o más</i>	45.2	8.3	20	37.0	50.9	16.7	29	44.6
<i>Total</i>	<i>N</i> 279	30	309		286	27	313	
	<i>%</i> 41.7	23.6		38.8	43.1	21.6		39.7

El Cuadro 78 muestra el porcentaje de personas de diferentes edades que tienen al menos una cuenta de ahorro, siempre diferenciados por tipo de familia. Como puede verse, hay una relación estrecha entre el ahorro y la edad de las personas: cuanto mayor la edad, mayor el porcentaje de personas que ahorran, hasta que se llega al rango de los 65 años, donde el grupo de ahorrantes decrece notablemente. Esta relación puede observarse en las familias de cooperativas y en las de control, sin embargo, la proporción según los rangos de edad es sumamente diferente. Para ambos grupos de familias, la mayor presencia de ahorrantes se da a partir de los 25 años, llegando a su nivel más alto de los 35 a los 64 años para el caso de las cooperativas, donde el porcentaje de ahorrantes supera el 70%; mientras que para las de control es de los 25 a los 64, donde llegó a niveles del 30 al 40%. Para 1998, las familias de cooperativas mantuvieron relativamente las mismas proporciones de ahorrantes, y aun cuando bajó un poco en algunos rangos de edad, se mejoró el ahorro en las personas jóvenes, de 10 a 24 años. Por su parte, las de control, si bien mejoraron en algunos casos, principalmente en los jóvenes, la mayoría de los otros rangos experimentó descensos, especialmente en el de los 45 a 54 años, que pasó de tener un 35.7% de ahorrantes a un 17.6%.

G.2. Características de las cuentas de ahorro.

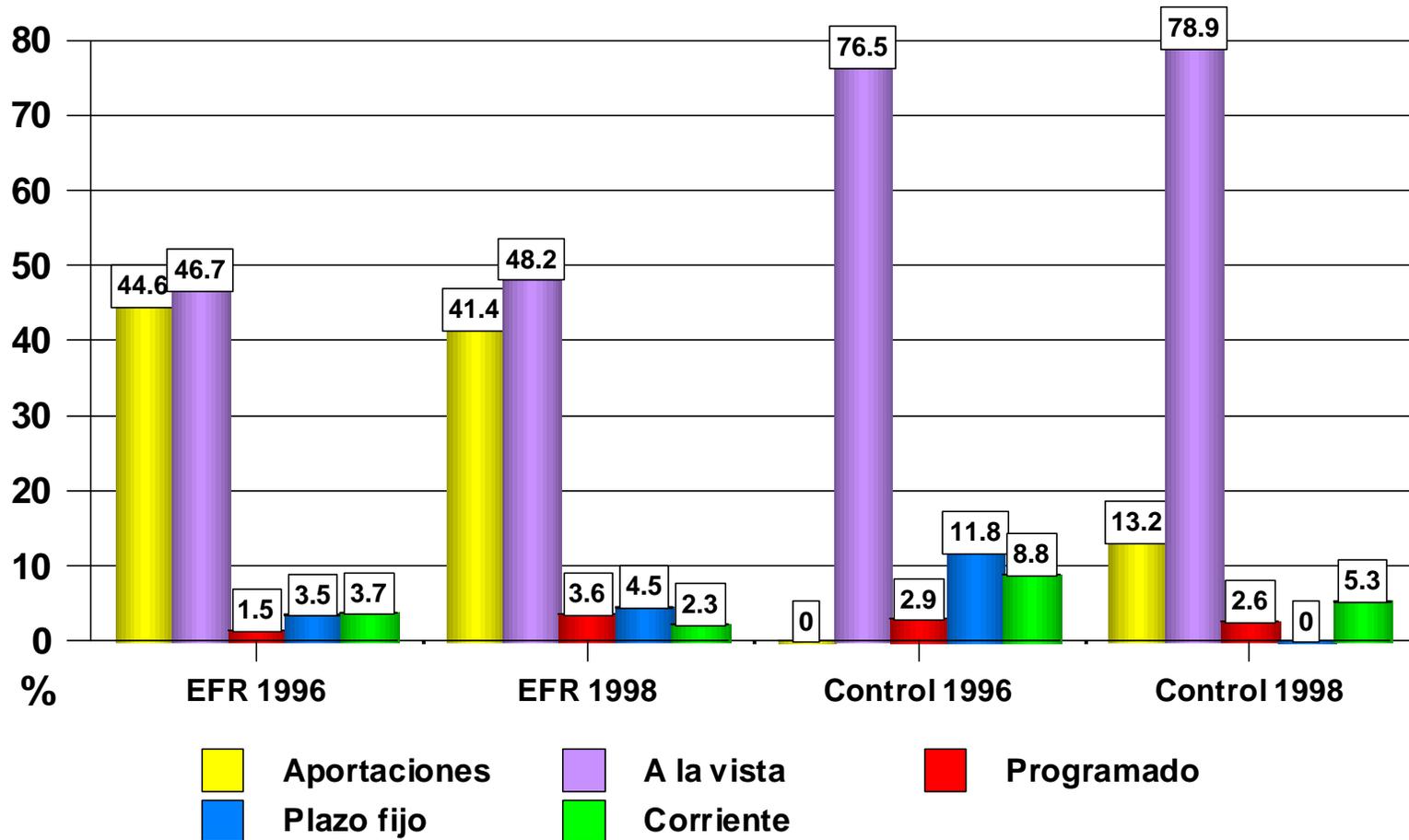
Cuadro 79
Tipo de cuentas de ahorro

TIPO DE CUENTAS DE AHORRO	1996				1998			
	Clientes EFR	Control	TOTAL		Clientes EFR	Control	TOTAL	
			N	%			N	%
<i>Aportaciones</i>	44.6	0.0	232	41.9	41.4	13.2	244	39.7
<i>Ahorros a la vista</i>	46.7	76.5	269	48.5	48.2	78.9	308	50.1
<i>Ahorros programados</i>	1.5	2.9	9	1.6	3.6	2.6	22	3.6
<i>Plazo fijo</i>	3.5	11.8	22	4.0	4.5	0.0	26	4.2
<i>Cuenta corriente</i>	3.7	8.8	22	4.0	2.3	5.3	15	2.4
<i>Total</i>	<i>N</i> 520	34	554		<i>N</i> 577	38	615	
	<i>%</i> 93.9	6.1		100.0	<i>%</i> 93.8	6.2		100.0

Del Cuadro 79 al 82 se habla específicamente de las cuentas de ahorro. En el Cuadro 79 aparece la clasificación de las diferentes cuentas de ahorro que tienen las familias encuestadas. Como puede verse, dos son los tipos más frecuentes: las aportaciones (que, como era de esperar, se da casi exclusivamente en las familias de cooperativas) y los ahorros a la vista; de hecho, nueve de cada diez cuentas pertenecen a estas dos categorías.

Para 1996, las familias de cooperativas dividían sus cuentas entre aportaciones y ahorros a la vista; en cambio las familias de control, tenían principalmente ahorros a la vista y destacaban las cuentas a plazo fijo y las cuentas corrientes. Para 1998, las familias de cooperativas aumentaron las cuentas de ahorros, manteniendo el resto de categorías; en cambio, las de control muestran un aumento en las aportaciones pues algunos de sus miembros ahora son usuarios de cooperativas, pero bajaron a cero sus cuentas a plazo fijo.

Tipo de cuentas de ahorro



Cuadro 80
Instituciones de ahorro en que se tienen las cuentas de ahorro

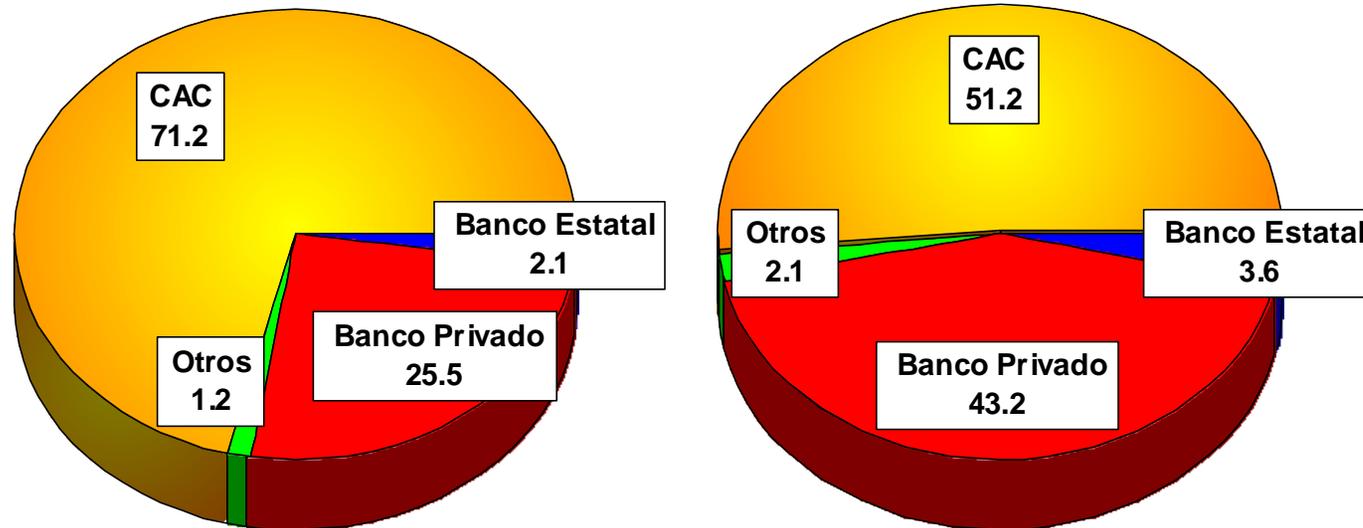
INSTITUCIONES DE AHORRO	1996				1998			
	Clientes EFR	Control	TOTAL		Clientes EFR	Control	TOTAL	
			N	%			N	%
<i>Coops. de Ahorro y Crédito</i>	70.4	0.0	366	66.1	71.2	28.9	422	68.6
<i>Banco Privado</i>	25.4	73.6	157	28.3	25.5	60.5	170	27.6
<i>Banco Estatal</i>	3.7	8.8	22	4.0	2.1	5.3	14	2.3
<i>Otras instituciones</i>	0.6	17.6*	9	1.6	1.2	5.3	9	1.5
<i>Total</i>	<i>N</i> 520	34	554		577	38	615	
	<i>%</i> 93.9	6.1		100.0	93.8	6.2		100.0

* Algunas personas de control tenían ahorros en cooperativas formadas por los empleados en sus lugares de trabajo.

En el Cuadro 80 se presentan las instituciones donde los miembros de las familias encuestadas tienen sus cuentas de ahorros. Las familias de cooperativas utilizan principalmente las cooperativas, ya que siete de cada diez cuentas las tienen en dicha institución, lo que era de esperarse dado el nivel de aportaciones que reportan; una de cada cuatro la tienen en bancos privados. Estos porcentajes se han mantenido constantes para 1998. Por su parte, es interesante observar que las familias de control utilizaban casi exclusivamente los bancos para el manejo de sus cuentas, principalmente los privados; pero, para 1998, bajó el porcentaje de ahorrantes de bancos y aumentó significativamente la presencia de cuentas en instituciones cooperativas.

Al examinar únicamente el lugar donde se tienen las cuentas de ahorro, los datos cambian, especialmente para las familias beneficiarias de EFR. Por ejemplo, en 1998, su dinero era guardado tanto en cooperativas (51.2%) como en bancos (46.8%), sobre todo privados); en cambio, las cuentas de las familias mantienen la misma proporción que en el Cuadro 80.

Dónde guardaban sus ahorros las familias de CAC en 1998



Con Aportaciones

Sin Aportaciones

Cuadro 81
Propósito de los ahorros

PROPOSITO DE LOS AHORROS	1996				1998			
	Clientes EFR	Control	TOTAL		Clientes EFR	Control	TOTAL	
			N	%			N	%
<i>Consumo, futuro, emergencias</i>	64.4	85.3	364	65.7	72.8	73.8	448	72.9
<i>Comercio, trabajo</i>	28.1	8.8	149	26.9	18.2	15.8	111	18.0
<i>Requisitos de las cooperativas</i>	4.8	0.0	25	4.5	5.9	0.0	34	5.5
<i>Vivienda</i>	2.7	5.9	16	2.9	2.1	10.5	16	2.6
<i>No sabe</i>	0.0	0.0	0	0.0	1.0	0.0	6	1.0
<i>Total</i>	<i>N</i> 520	34	554		577	38	615	
	<i>%</i> 93.9	6.1		100.0	93.8	6.2		100.0

En el Cuadro 81 se muestran las respuestas obtenidas al preguntar por el propósito de las diferentes cuentas de ahorro. Como puede verse, las cuentas están siendo destinadas cada vez más para consumo (de 65.7% en 1996 pasó a 72.9% para 1998) y menos para trabajar (de 26.9% y 18.0%, respectivamente). Es importante destacar, que las familias de cooperativas aumentaron el destino de consumo y bajaron el de trabajo, mientras que las de control hicieron lo contrario.

Cuadro 82
Intereses ganados por los ahorros

INTERESES ANUALES QUE GANAN LOS AHORROS	1996				1998			
	Clientes EFR	Control	TOTAL		Clientes EFR	Control	TOTAL	
			N	%			N	%
<i>Hasta un 6%</i>	3.3	2.9	18	3.2	19.1	31.6	122	19.8
<i>6.1% - 8%</i>	21.2	44.1	125	22.6	9.4	10.5	58	9.4
<i>8.1% - 10%</i>	6.9	5.9	38	6.9	3.3	0.0	19	3.1
<i>10.1% o más</i>	8.5	14.7	49	8.8	4.2	0.0	24	3.9
<i>No sabe</i>	60.2	32.4	324	58.5	64.1	57.9	392	63.7
<i>Total</i>	<i>N</i> 520	34	554		577	38	615	
	<i>%</i> 93.9	6.1		100.0	93.8	6.2		100.0

En el Cuadro 82 se presentan los rangos de los intereses, que según los encuestados, devengan sus ahorros. Nótese que seis de cada diez personas desconocen la tasa de interés que ganan sus ahorros, y el porcentaje de desconocimiento va en aumento debido, en parte, a los cambios gestados en el sistema financiero. Este desconocimiento es especialmente notable en las personas de cooperativas, lo que es muy importante, pues los intereses que pagan estas instituciones es uno de sus principales atractivos. Por su parte, la gente de control tenía un desconocimiento relativamente bajo de los intereses en 1996, el 32.4%, pero para 1998 aumentó considerablemente, al 57.9%, por las constantes fluctuaciones de las tasas pasivas en la banca.

H. PRESTAMOS.

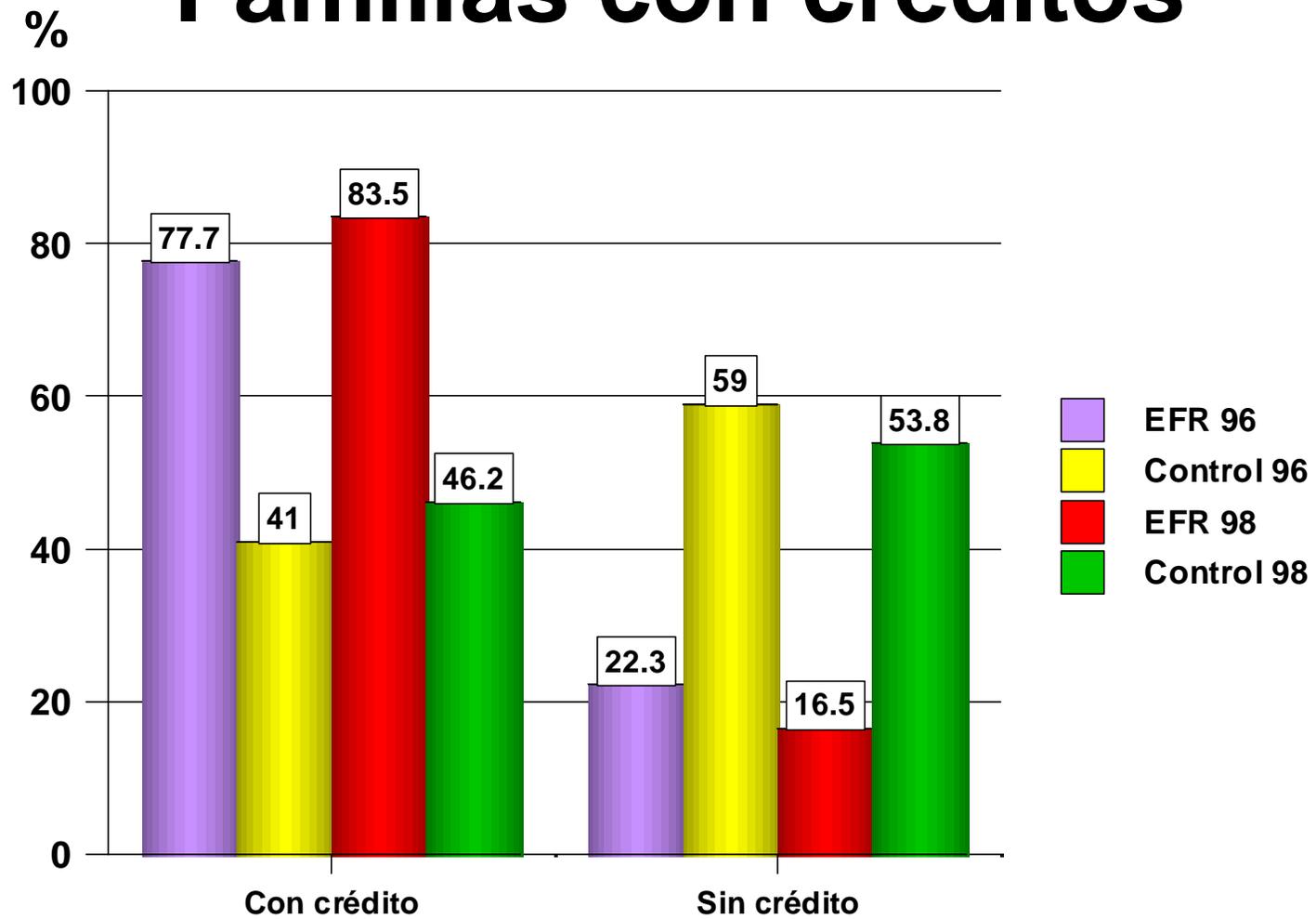
H.1. Características de los prestatarios.

Cuadro 83
Número de préstamos por familia

NUMERO DE PRESTAMOS POR FAMILIA	1996				1998			
	Clientes EFR	Control	TOTAL		Clientes EFR	Control	TOTAL	
			N	%			N	%
<i>Ningún préstamo</i>	22.3	59.0	65	28.6	16.5	53.8	52	22.9
<i>1 préstamo</i>	48.9	33.3	105	46.3	47.3	23.1	98	43.2
<i>2 préstamos</i>	20.2	5.1	40	17.6	22.9	17.9	50	22.0
<i>3 préstamos</i>	6.4	2.6	13	5.7	8.5	2.6	17	7.5
<i>4 préstamos o más</i>	2.2	0.0	4	1.8	4.7	2.6	10	4.3
<i>Total</i>	<i>N</i> 188	39	227		188	39	227	
	<i>%</i> 82.8	17.2		100.0	82.8	17.2		100.0

En el Cuadro 83 aparecen los porcentajes según el número de préstamos que las familias encuestadas recibieron en el último año anterior al momento de la encuesta, ya sea que lo estuvieran pagando o que ya estuviera cancelado; o de los préstamos realizados en años anteriores pero que todavía estaban pagando en el último año. Como puede verse, hay grandes diferencias entre las familias de cooperativas y las de control. En primer lugar, porque es mucho menor el porcentaje de familias de cooperativas que no accedieron a algún crédito (22.3% en 1996 y 16.5% en 1998), frente al de las familias de control (59.0% y 53.8%, respectivamente). En segundo lugar, por la cantidad de créditos que tienen: para 1996, de cada diez familias de cooperativas, cinco tenían un crédito, dos tenían dos créditos y otra familia más contaba con tres o más créditos, porcentajes que se mantienen constantes para 1998. Por su parte, de cada diez familias de control, sólo tres tenían un crédito y otra contaba con 2 o más créditos, porcentaje que aumentó significativamente para 1998.

Familias con créditos



Cuadro 84
Número de préstamos por persona según tipo de familia

NUMERO DE PRESTAMOS POR PERSONA	1996				1998			
	Clientes EFR	Control	TOTAL		Clientes EFR	Control	TOTAL	
			N	%			N	%
<i>Ningún préstamo</i>	80.8	89.4	816	82.2	65.0	80.2	413	67.5
<i>1 préstamo</i>	13.8	9.4	130	13.1	23.5	11.9	132	21.6
<i>2 préstamos</i>	4.0	0.6	34	3.4	8.4	5.9	49	8.0
<i>3 préstamos</i>	1.1	0.6	10	1.0	2.0	2.0	12	2.0
<i>4 préstamos o más</i>	0.3	0.0	3	0.3	1.2	0.0	6	1.0
<i>Total</i>	<i>N</i> 833	160	993		511	101	612	
	<i>%</i> 83.9	16.1		100.0	83.5	16.5		100.0

En el Cuadro 84 se muestra el número de préstamos que tiene cada miembro de la familia que cuenta con una edad de 18 años o más. Obsérvese que para 1996, ocho de cada diez personas no tenía ningún crédito, proporción aun mayor para los miembros de familias de control; en cambio, para 1998 el porcentaje de personas sin créditos bajó al 65.0% en los de cooperativas y al 80.2% en el de las de control. Obviamente, el resto sí tenía créditos abiertos en el año anterior a la encuesta, cuyo número podía oscilar entre 1 y 4 créditos o más, aunque la mayoría sólo tenía uno.

Cuadro 85
Porcentaje de prestatarios según posición en la estructura familiar

POSICION EN LA ESTRUCTURA FAMILIAR	1996				1998			
	Clientes EFR	Control	TOTAL		Clientes EFR	Control	TOTAL	
			N	%			N	%
<i>Jefe de hogar</i>	51.6	33.3	110	48.5	61.2	28.2	126	55.5
<i>Cónyuge del jefe de hogar</i>	38.7	10.7	56	33.9	39.7	25.0	60	37.5
<i>Hijo del jefe de hogar</i>	6.8	4.5	10	6.5	3.9	4.5	6	4.0
<i>Otro pariente</i>	1.8	0.0	1	1.4	8.3	12.5	7	9.3
<i>Total</i>	<i>N</i> 160	17	177		179	20	199	
	<i>%</i> 31.1	16.2		28.6	35.0	19.8		32.5

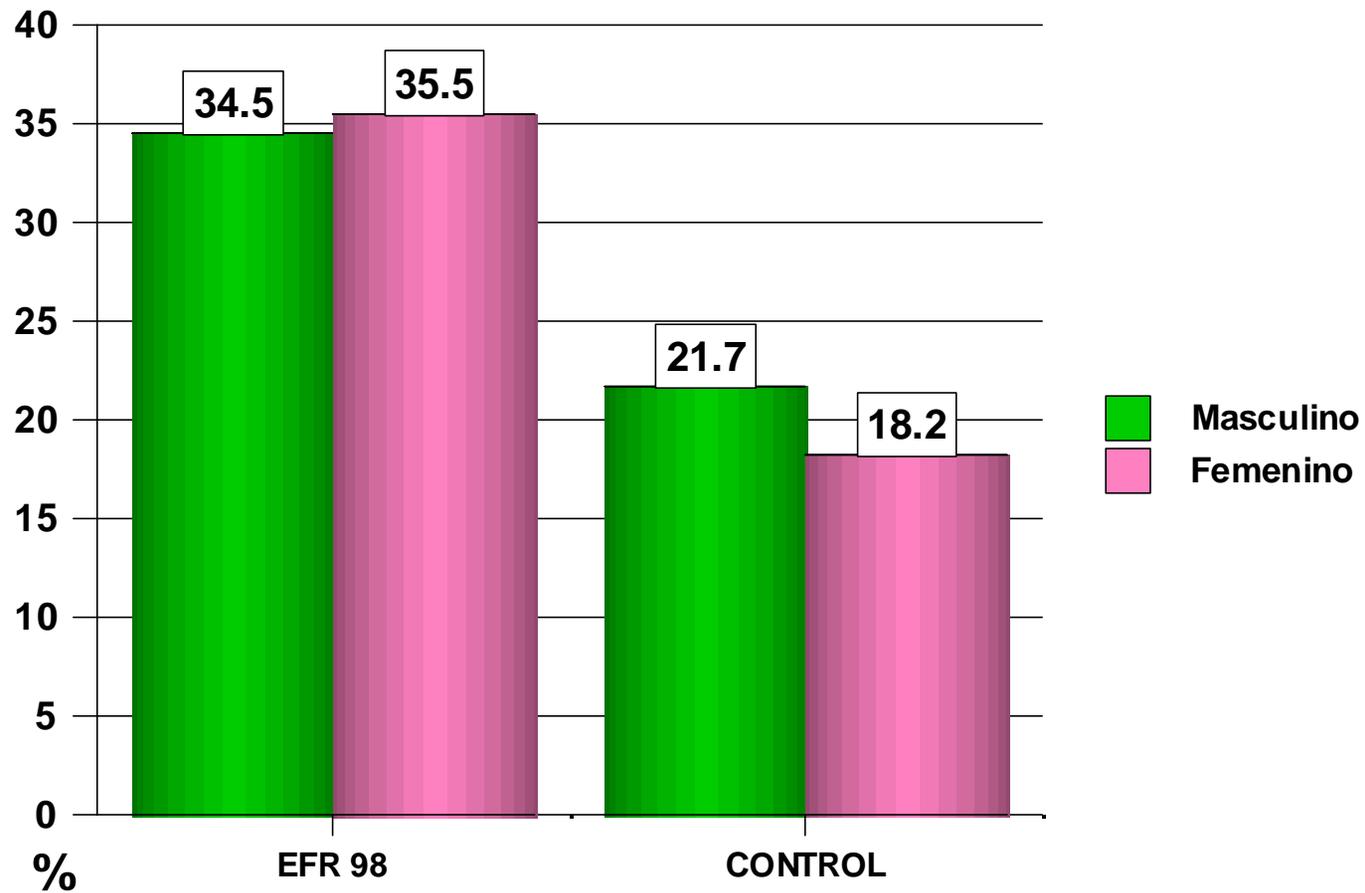
En el Cuadro 85 se puede apreciar quiénes, dentro de la estructura familiar, son los prestatarios. Al igual que con los ahorros, dos son los principales prestatarios: los jefes de hogar (48.5% en 1996 y 55.5% en 1998) y sus cónyuges (33.9% y 37.5%, respectivamente). Sin embargo, hay que destacar la diferencia que se observa entre los diferentes tipos de familia encuestados: para 1996, en las familias clientes de Cooperativas, un 51.6% de jefes de familia tenía préstamos y para 1998 subió a un 61.2%; en cambio, en las familias de control, sólo un 33.3% de los jefes de hogar era prestatario y para 1998 este porcentaje bajó a un 28.2%. En lo que a los cónyuges respecta, alrededor de un 39% de beneficiarios tenía préstamos en 1996 y 1998; en cambio, de los cónyuges de control, sólo un 10.7% tenía préstamos en el 96, porcentaje que subió significativamente para 1998, donde alcanzó un 25.0%.

Cuadro 86
Porcentaje de prestatarios según género

GENERO	1996				1998			
	Clientes EFR	Control	TOTAL		Clientes EFR	Control	TOTAL	
			N	%			N	%
<i>Masculino</i>	31.0	17.0	82	28.7	34.5	21.7	91	32.4
<i>Femenino</i>	31.3	15.5	95	28.5	35.5	18.2	108	32.6
<i>Total</i>	<i>N</i> 160	17	177		179	20	199	
	<i>%</i> 31.1	16.2		28.6	35.0	19.8		32.5

El Cuadro 86 muestra qué porcentaje de hombres y mujeres son prestatarios, diferenciados según tipo de familia. Como puede verse, tanto para 1996 como para 1998 –aunque el porcentaje ha subido 5-, alrededor de tres de cada diez hombres y mujeres tenía al menos un préstamo-; pero, al diferenciar la tenencia de préstamos según tipo de familia, se observan diferencias importantes: frente al 31% de personas de 18 años o más de familias de cooperativas que tenía préstamos, se encontró un 16.2% personas de control que se encontraba en la misma condición. Para 1998, las proporciones no han variado, pues los porcentajes han crecido para todos más o menos igual.

Créditos según género en 1998



Cuadro 87
Porcentaje de prestatarios según rangos de edad y tipo de familia

RANGOS DE EDAD	1996				1998			
	Clientes EFR	Control	TOTAL		Clientes EFR	Control	TOTAL	
			N	%			N	%
18 - 24	2.9	0.0	3	2.4	5.2	5.0	6	5.1
25 - 34	25.9	24.0	34	25.8	25.3	22.2	31	24.6
35 - 44	43.7	28.6	65	41.7	49.2	57.1	71	50.0
45 - 54	43.8	14.3	34	39.1	53.2	11.8	44	45.8
55 - 64	56.9	16.7	31	49.2	56.4	18.2	33	50.0
65 años o más	21.4	8.3	10	18.5	24.5	8.2	14	21.5
<i>Total</i>	<i>N</i> 160	17	177		179	20	199	
	<i>%</i> 31.1	16.2		28.6	35.0	19.8		32.5

En el Cuadro 87 se muestra el porcentaje de personas de diferentes edades que tenían al menos un crédito activo el año anterior a la encuesta, siempre diferenciados por tipo de familia. Puede observarse que hay una clara relación entre los préstamos y la edad de las personas: cuanto mayor la edad, mayor el porcentaje de personas que prestan, hasta que se llega al rango de los 65 años, donde el porcentaje decrece. Esta relación puede observarse en las familias de cooperativas y en las de control, sin embargo, la proporción de prestatarios según los rangos de edad es sumamente diferente. Para ambos grupos de familias, la mayor presencia de prestatarios se da a partir de los 25 años, llegando a su nivel más alto de los 35 a los 64 años para el caso de las cooperativas, donde el porcentaje de prestatarios supera el 40% y hasta el 50%; mientras que para las de control es de los 25 a los 64, donde se observaron porcentajes diversos, desde un 14.3% al 28.6% en 1996. Para 1998, las familias de cooperativas mantuvieron relativamente las mismas proporciones de prestatarios; por su parte, las de control experimentaron un crecimiento importante en los préstamos en el rango de los

Presentación de Resultados

35 a los 44 años, donde pasó de un 28% a un 57%.

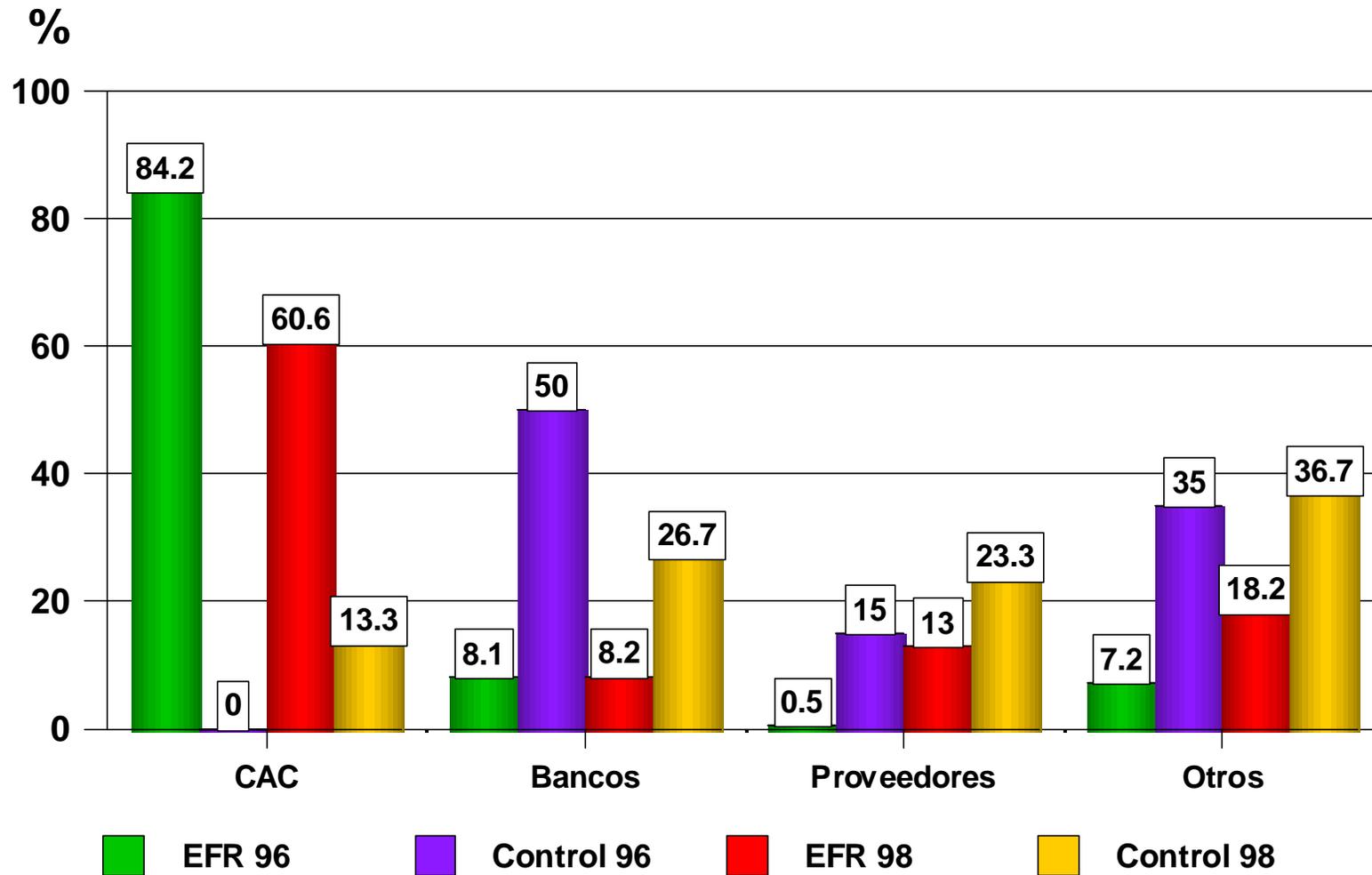
H.2. Características de préstamos.

Cuadro 88
Fuente de los préstamos

FUENTE DE LOS PRESTAMOS	1996				1998			
	Clientes EFR	Control	TOTAL		Clientes EFR	Control	TOTAL	
			N	%			N	%
<i>Coops. de Ahorro y Crédito</i>	84.2	0.0	187	77.3	60.6	13.3	167	55.9
<i>Bancos</i>	8.1	50.0	28	11.6	8.2	26.7	30	10.0
<i>Proveedores, empresas</i>	0.5	15.0	4	1.7	13.0	23.3	42	14.0
<i>Prestamistas</i>	2.3	10.0	7	2.9	3.3	6.7	11	3.7
<i>Cajas de crédito</i>	0.5	5.0	2	0.8	4.1	6.7	13	4.3
<i>Casas comerciales</i>	0.0	0.0	0	0.0	5.9	3.3	17	5.7
<i>Otros</i>	4.5	20.0	14	5.8	4.8	20.0	19	6.4
<i>Total</i>	<i>N</i> 222	20	242		269	30	299	
	<i>%</i> 91.7	8.3		100.0	90.0	10.0		100.0

Como se observa en el Cuadro 88, la principal fuente de financiamiento para las familias beneficiarias de EFR es el conjunto de Cooperativas de Ahorro y Crédito, aunque es importante señalar que su presencia disminuyó en los últimos años, pues de un 84.2% de créditos financiados en 1996 pasó a un 60.6% en 1998, año en el que ha cobrado mucha importancia el crédito de parte de los proveedores, así como también el de las Cajas de Crédito y casas comerciales. Por su parte, para 1996 la principal fuente para las familias de control era el conjunto de bancos con un 50.0% de los préstamos, porcentaje que se redujo a la mitad para 1998, momento en que varios miembros que antes no tenían relación con Cooperativas de Ahorro y Crédito, ahora sí la tienen, ya que un 13.3% de sus préstamos están con estas instituciones y, al igual que con las familias de EFR, se incrementó el financiamiento de los proveedores.

Institución donde tienen los créditos



Cuadro 89
Forma como se reciben los préstamos

FORMA COMO SE RECIBIO EL PRESTAMO	1996				1998			
	Clientes EFR	Control	TOTAL		Clientes EFR	Control	TOTAL	
			N	%			N	%
<i>Efectivo</i>	100.0	80.0	238	98.3	80.7	66.7	237	79.3
<i>Mercadería, productos</i>	0.0	20.0	4	1.7	19.3	33.3	62	20.7
<i>Total</i>	<i>N</i> 222	20	242		269	30	299	
	<i>%</i> 91.7	8.3		100.0	90.0	10.0		100.0

En 1996, casi la totalidad de los préstamos eran entregados en efectivo; aunque las familias de control recibían uno de cada cinco préstamos en forma de mercadería o productos. En cambio, para 1998, sólo ocho de cada diez préstamos seguían entregándose en efectivo, el resto era entregado directamente como capital de trabajo, porcentaje que ha crecido en ambos tipos de familia. Este dato coincide con los del Cuadro 88, donde se refleja la importancia que van cobrando los proveedores como fuente de financiamiento, especialmente para aquellas familias microempresarias que trabajan en comercio.

Cuadro 90
Destino de los préstamos

DESTINO DE LOS PRESTAMOS	1996				1998			
	Clientes EFR	Control	TOTAL		Clientes EFR	Control	TOTAL	
			N	%			N	%
<i>Negocio, comercio, trabajo</i>	46.8	60.0	116	47.9	44.8	66.7	140	47.0
<i>Consumo, uso personal</i>	29.3	30.0	71	29.3	33.6	30.0	99	33.2
<i>Vivienda</i>	23.0	5.0	52	21.5	21.6	3.3	59	19.8
<i>Otros</i>	0.9	5.0	3	1.2	0.0	0.0	0	0.0
<i>Total</i>	<i>N</i> 222	20	242		268	30	298	
	<i>%</i> 91.7	8.3		100.0	89.9	10.1		100.0

En el Cuadro 90 se presenta el destino que las familias le han dado a los préstamos, los cuales no han sufrido cambios importantes en los últimos dos años. Como puede verse, el destino es variado: de cada diez préstamos, cinco se destinan para el trabajo y el negocio; tres son para consumo o diferentes usos personales como estudios, salud, alimentación y vehículo, entre otros y, los dos restantes para vivienda. La diferencia más importante que se establece según el tipo de familia, es que las de Cooperativas mantienen las proporciones señaladas, mientras que las de control, en 1998, dedicaban más dinero al trabajo y menos a la vivienda.

Cuadro 91
Montos de los préstamos por deciles

DECILES	1996			1998		
	Cientes EFR	Control	TOTAL	Cientes EFR	Control	TOTAL
<i>Decil 1</i>	2,000	1,000	2,000	1,500	320	1,200
<i>Decil 2</i>	3,000	3,000	3,000	3,000	840	2,750
<i>Decil 3</i>	5,000	5,000	5,000	4,500	1,230	4,000
<i>Decil 4</i>	7,000	5,000	6,560	6,000	2,200	5,000
<i>Decil 5</i>	10,000	7,500	10,000	9,000	3,000	8,000
<i>Decil 6</i>	10,000	12,000	10,000	10,000	5,000	10,000
<i>Decil 7</i>	15,000	15,000	15,000	15,000	5,715	15,000
<i>Decil 8</i>	25,000	20,000	25,000	20,000	13,600	20,000
<i>Decil 9</i>	50,000	57,000	50,000	40,000	16,000	35,000
<i>Decil 10</i>	200,000	150,000	200,000	450,000	60,000	450,000
<i>Total</i>	<i>N</i> 222	20	242	269	30	299
	<i>%</i> 91.7	8.3	100.0	90.0	10.0	100.0
<i>Promedio</i>	18,962	18,742	18,944	21,012	7,462	19,652

En el Cuadro 91 se presentan los deciles de los montos de los préstamos recibidos. Como puede verse, en 1996 los diferentes deciles eran más o menos equivalentes en ambos tipos de familias. De hecho, el promedio de los préstamos de las familias de cooperativas era de 18,962 colones y el de las familias control era de 18,742. Para 1998 se observaron algunos cambios: por una parte, los deciles de préstamos de las familias beneficiarias de EFR, básicamente, se habían mantenido, aunque el promedio subió a 21,012 colones; sin embargo, a pesar de que en los cuadros anteriores se observa que más familias de control tienen más créditos, los montos han bajado en forma dramática en todos los deciles, tanto que su promedio bajó más de la mitad, a 7,462 colones. En el Cuadro 92 se presenta el porcentaje que se debe de los préstamos realizados y en el Cuadro 93 aparece el año en que fueron otorgados los préstamos.

Cuadro 92
Proporción del saldo de los préstamos

PORCENTAJE QUE SE DEBE DE LOS PRESTAMOS	1996				1998			
	Clientes EFR	Control	TOTAL		Clientes EFR	Control	TOTAL	
			N	%			N	%
<i>Préstamo cancelado</i>	22.5	10.0	52	21.5	18.6	33.3	60	20.1
<i>Hasta el 25% del monto</i>	5.0	5.0	12	5.0	10.4	6.7	30	10.0
<i>26 al 50% del monto</i>	15.8	40.0	43	17.8	14.9	16.7	45	15.1
<i>51 al 75% del monto</i>	18.5	10.0	43	17.8	18.2	10.0	52	17.4
<i>76 al 99% del monto</i>	19.8	0.0	44	18.2	20.4	23.3	62	20.7
<i>100% o más</i>	5.9	5.0	14	5.8	9.3	6.7	27	9.0
<i>No sabe, no recuerda</i>	12.6	30.0	34	14.0	8.2	3.3	23	7.7
<i>Total</i>	<i>N</i> 222 <i>%</i> 91.7	20 8.3	242	100.0	269 90.0	30 10.0	299	100.0

Cuadro 93
Año en que otorgaron los préstamos

AÑO EN QUE SE RECIBIERON LOS PRESTAMOS	1996				1998			
	Clientes EFR	Control	TOTAL		Clientes EFR	Control	TOTAL	
			N	%			N	%
<i>1993 o antes</i>	9.6	0.0	21	8.6	0.0	0.0	0	0.0
<i>1994</i>	15.8	25.0	40	16.5	0.4	0.0	1	0.3
<i>1995</i>	49.1	40.0	117	48.3	1.9	3.3	6	2.0
<i>1996</i>	25.7	35.0	64	26.4	5.9	3.3	17	5.7
<i>1997</i>	---	---	---	---	45.7	26.7	131	43.8
<i>1998</i>	---	---	---	---	46.1	66.7	144	48.2
<i>Total</i>	<i>N</i> 222 <i>%</i> 91.7	20 8.3	242	100.0	269 90.0	30 10.0	299	100.0

Cuadro 94
Tasa de interés de los préstamos

TASA DE INTERES DE LOS PRESTAMOS	1996				1998			
	Clientes EFR	Control	TOTAL		Clientes EFR	Control	TOTAL	
			N	%			N	%
<i>Ningún interés</i>	0.0	25.0	5	2.1	1.9	20.0	11	3.7
<i>Hasta el 18% anual</i>	15.8	10.0	37	15.3	16.4	16.7	49	16.4
<i>19 al 24% anual</i>	46.4	20.0	107	44.2	31.2	6.7	86	28.8
<i>25% anual o más</i>	5.4	20.0	16	6.6	5.6	13.3	19	6.4
<i>No sabe</i>	32.4	25.0	77	31.8	45.0	43.3	134	44.8
<i>Total</i>	<i>N</i> 222	20	242		269	30	299	
	<i>%</i> 91.7	8.3		100.0	90.0	10.0		100.0

En el Cuadro 94 se presenta la tasa de interés que los encuestados pagan por los préstamos realizados. Como puede verse, según los entrevistados, un pequeño porcentaje de préstamos no paga ningún interés, préstamos otorgados casi exclusivamente a los miembros de las familias control. El resto oscila en intereses que van desde menos del 18% anual hasta más del 25%, siendo el rango más frecuente el que va del 19 al 24%. Es importante llamar la atención sobre el grupo de préstamos sobre el que se desconoce la tasa de interés: para 1996 se desconocía la tasa de un 31.8% de los préstamos y para 1998 este porcentaje subió hasta un 44.8%, fenómeno común en ambos tipos de familias.

Cuadro 95
Plazo de los préstamos

PLAZO DE LOS PRESTAMOS	1996				1998			
	Clientes EFR	Control	TOTAL		Clientes EFR	Control	TOTAL	
			N	%			N	%
<i>Hasta 6 meses</i>	16.2	35.0	43	17.8	24.5	46.7	80	26.8
<i>7 a 12 meses</i>	17.6	0.0	39	16.1	12.3	26.7	41	13.7
<i>13 a 24 meses</i>	16.7	0.0	37	15.3	21.2	10.0	60	20.1
<i>25 a 36 meses</i>	35.1	50.0	88	36.4	27.5	13.3	78	26.1
<i>37 meses o más</i>	11.7	0.0	26	10.7	13.0	0.0	35	11.7
<i>No sabe, no recuerda</i>	2.7	15.0	9	3.7	1.5	3.3	5	1.7
<i>Total</i>	<i>N</i> 222	20	242		269	30	299	
	<i>%</i> 91.7	8.3		100.0	90.0	10.0		100.0

El plazo al que fueron otorgados los préstamos es variado, y la mayoría se concentra en el corto plazo. Para 1996, el 17.8% de los préstamos era para un período de 6 meses o menos, el 16.1% tenía un plazo entre 7 y 12 meses, el 15.3% de 13 a 24 meses, el 36.4% de 25 a 36 meses y un 10.7% de 37 meses o más. Al diferenciar los plazos según tipo de familia, puede observarse que los préstamos de las familias de cooperativas tenían plazos variados, mientras que los de control se concentraban en los de 6 meses o menos y en los de 25 a 36 meses. Para 1998, se observó mayor cantidad de préstamos a corto plazo (6 meses o menos) y mayor distribución en los plazos de los préstamos de las familias de control.

Cuadro 96
Garantías por los préstamos

GARANTIAS POR LOS PRESTAMOS	1996				1998			
	Clientes EFR	Control	TOTAL		Clientes EFR	Control	TOTAL	
			N	%			N	%
<i>No dio garantía</i>	7.7	45.0	26	10.7	27.1	66.7	93	31.1
<i>Fiador</i>	42.3	25.0	99	40.9	36.1	20.0	103	34.4
<i>Aportaciones</i>	31.5	0.0	70	28.9	22.7	0.0	61	20.4
<i>Hipoteca</i>	13.5	25.0	35	14.5	9.7	6.7	28	9.4
<i>Otros</i>	2.7	5.0	7	2.9	4.5	6.7	14	4.7
<i>No recuerda</i>	2.3	0.0	5	2.1	0.0	0.0	0	0.0
<i>Total</i>	<i>N</i> 222	20	242		269	30	299	
	<i>%</i> 91.7	8.3		100.0	90.0	10.0		100.0

En el Cuadro 96 aparece la garantía ofrecida por los diferentes préstamos accesados. Como puede verse, según los encuestados, un buen grupo de préstamos (10.7% en el 96 y 31.1% en 1998), especialmente realizados por familias de control (45.0% y 66.7%, respectivamente), les han sido otorgados sin ninguna garantía, lo que es congruente con el hecho de que muchos de sus préstamos eran realizados con proveedores, prestamistas y otras fuentes como familiares y amigos. Con todo, el tipo de garantía más frecuente es la fiduciaria (40.9% en 1996 y 34.4% en 1998) y es utilizada principalmente por las familias de cooperativas. El siguiente tipo de garantía es el de las aportaciones (28.9% en el 96 y 20.4% en el 98) y, como era de esperar, sólo es utilizado por las familias de EFR. También aparecen las garantías hipotecarias y otras como las prendarias.

I. OPINIONES.

I.1. Problemas que impiden el desarrollo económico de las familias y sus soluciones.

Cuadro 97
Problemas que impiden el desarrollo económico de las familias

PROBLEMAS	1996				1998			
	Clientes EFR	Control	TOTAL		Clientes EFR	Control	TOTAL	
			N	%			N	%
<i>Ninguno</i>	9.5	5.1	20	8.8	6.9	5.1	15	6.6
<i>Salarios bajos</i>	21.2	25.6	50	22.0	32.4	28.2	72	31.7
<i>Todo está caro</i>	21.7	15.4	47	20.7	20.7	25.6	49	21.6
<i>Pobreza, deudas</i>	18.0	20.5	42	18.5	14.9	20.5	36	15.9
<i>Falta de créditos</i>	17.0	15.4	38	16.7	8.5	5.1	18	7.9
<i>Falta de fuentes de trabajo</i>	14.3	25.6	37	16.3	21.3	35.9	54	23.8
<i>Insatisfacción neces. básicas</i>	16.4	15.4	37	16.3	11.7	10.2	26	11.4
<i>Negocios malos, no se vende</i>	6.9	5.1	15	6.6	13.3	15.4	31	13.7
<i>Delincuencia</i>	7.4	2.6	15	6.6	10.1	7.7	22	9.7
<i>Otros</i>	15.4	12.8	34	15.0	14.9	5.1	30	13.2
<i>No sabe / No responde</i>	2.1	0.0	4	1.8	0.0	0.0	0	0.0
<i>Total</i>	<i>N</i> 188	39	227		188	39	227	
	<i>%</i> 82.8	17.2		100.0	82.8	17.2		100.0

* La suma de los porcentajes da un total mayor del 100% debido a que cada familia tenía la posibilidad de mencionar dos problemas y los porcentajes se han calculado sobre el total de familias y no de respuestas.

Presentación de Resultados

Frente a la pregunta: “En su opinión, ¿cuáles son los dos problemas más importantes que impiden el desarrollo económico de su familia?”, las respuestas fueron variadas aunque íntimamente relacionadas. Los bajos salarios es el principal problema señalado por los encuestados, lo que se ve agravado porque “todo está caro”, de manera que el dinero cada vez alcanza para menos; esto, a su vez, hace que muchas veces las familias contraigan más deudas y entren a la condición de pobreza. Otros hablan del problema de acceder a los créditos con instituciones financieras, sobre todo con fines productivos, lo que incide en el siguiente problema que es la falta de fuentes de trabajo, pues “aunque la gente quiera trabajar, no encuentra adonde”. Siempre relacionado con la situación de crisis percibida, está el hecho de que “las ventas están malas”, “no se vende” señalan los comerciantes encuestados. La dificultad de acceso a la educación, salud y vivienda es otro problema señalado como causante de los problemas económicos de las familias. Finalmente, aparece la delincuencia, que afecta sensiblemente a las familias salvadoreñas que “con mucho trabajo se han hecho de sus cositas y llegan los amigos de lo ajeno a arrebatarlo todo y la gente se queda sin nada”.

Los problemas para 1998 seguían siendo los mismos, aunque se observaron cambios en la importancia que tenían para los encuestados, sobre todo en lo que respecta a los salarios bajos, falta de fuentes de trabajo y disminución en las ventas, que son problemas que aumentaron en importancia.

Al igual que los problemas, las soluciones a los mismos también son diversas. Entre ellas destaca la dificultad para conseguir créditos con instituciones financieras, solución que para 1996 alcanzaba un 42.4% y para 1998 sólo un 13.6%. En cambio, otro tipo de soluciones aumentó: abrir fuentes de trabajo (pasó de 15.8% a 25.7%), aumentar los salarios o las ganancias (de 23.2% a 27.6%) y que al gobierno haga algo, especialmente en materia de vigilancia a través de la PNC (de 17.5 a 22.9%) son algunos ejemplos. Según otras personas es necesario que se bajen los precios y, para otras, la única vía posible para salir de los problemas económicos es mediante la educación y la capacitación. Es importante señalar que en 1996 sólo un 5.9% no sabía que solución proponer a sus problemas, posición que en 1998 alcanzó un 21.0%.

Cuadro 98
Soluciones a los problemas que impiden el desarrollo económico de las familias

SOLUCIONES A LOS PROBLEMAS	1996				1998			
	Clientes EFR	Control	TOTAL		Clientes EFR	Control	TOTAL	
			N	%			N	%
<i>No hay solución</i>	7.8	2.7	14	6.9	14.1	10.8	29	13.6
<i>Créditos, financiamiento</i>	43.4	37.8	86	42.4	14.7	8.1	29	13.6
<i>Aumentar los salarios</i>	22.9	24.3	47	23.2	27.7	27.0	59	27.6
<i>Bajar los precios</i>	19.9	16.2	39	19.2	14.1	18.9	32	15.0
<i>Medidas del GOES, PNC</i>	18.0	13.5	35	17.5	24.9	13.5	49	22.9
<i>Abrir fuentes de trabajo</i>	12.0	32.4	32	15.8	22.6	40.5	55	25.7
<i>Estudiar, capacitarse</i>	7.8	2.7	14	6.9	5.6	2.7	11	5.1
<i>Otras soluciones</i>	9.0	8.1	18	8.9	12.4	16.2	28	13.1
<i>No sabe</i>	5.4	5.4	11	5.9	20.3	24.3	45	21.0
<i>Total</i>	<i>N</i> 166	<i>N</i> 37	<i>N</i> 203	<i>%</i> 100.0	<i>N</i> 175	<i>N</i> 37	<i>N</i> 212	<i>%</i> 100.0
	<i>%</i> 81.8	<i>%</i> 18.2			<i>%</i> 82.5	<i>%</i> 17.5		

* La suma de los porcentajes da un total mayor del 100% debido a que cada familia tenía la posibilidad de mencionar dos soluciones y los porcentajes se han calculado sobre el total de familias y no de respuestas. Estos datos no incluyen a las familias que dijeron no tener problema o no saber cuál es.

I.2. Satisfacción de las necesidades familiares.

Cuadro 99
Cobertura de necesidades familiares con los ingresos actuales

COBREN TODAS LAS NECESIDADES FAMILIARES CON LOS INGRESOS ACTUALES	1996				1998			
	Clientes EFR	Control	TOTAL		Clientes EFR	Control	TOTAL	
			N	%			N	%
<i>Sí las cubren</i>	15.4	7.7	32	14.1	19.7	7.7	40	17.6
<i>No completamente</i>	84.6	92.3	195	85.9	80.3	92.3	187	82.4
<i>Total</i>	<i>N</i> 188	39	227		188	39	227	
	<i>%</i> 82.8	17.2		100.0	82.8	17.2		100.0

También se formularon algunas preguntas de opinión relacionadas con los ingresos y la satisfacción de las necesidades familiares. En primer lugar, se preguntaba: “¿Considera usted que los ingresos que su familia tiene actualmente alcanzan para satisfacer todas las necesidades familiares?”, a lo que únicamente el 14.1% en 1996 y el 17.6% en 1998 respondió afirmativamente. Al diferenciar la satisfacción según tipo de familia, se encontró que las familias de cooperativas están relativamente más satisfechas que las de control, y que el porcentaje de familias en esta condición aumentó 4 puntos para 1998, a diferencia que el las de control, que se mantuvo invariable. Las familias restantes dijeron que sus ingresos definitivamente no cubren su presupuesto o, en el mejor de los casos, sólo lo cubren parcialmente, dejando algunos aspectos relegados o cubiertos en forma deficiente.

Cuadro 100
Necesidades más importantes que deja sin cubrir o que quisiera cubrir mejor

NECESIDADES COMPLETA O PARCIALMENTE INSATISFECHAS	1996				1998			
	Clientes EFR	Control	TOTAL		Clientes EFR	Control	TOTAL	
			N	%			N	%
<i>Alimentación</i>	50.3	56.8	101	51.5	54.4	61.1	103	55.7
<i>Vivienda</i>	40.3	45.9	81	41.3	40.3	47.2	77	41.6
<i>Salud</i>	26.4	29.7	53	27.0	27.5	19.4	48	25.9
<i>Educación</i>	18.9	10.8	34	17.3	16.8	33.3	37	20.0
<i>Vestuario y calzado</i>	15.7	21.6	33	16.8	16.8	16.7	31	16.8
<i>Inversión en negocio o trabajo</i>	15.7	13.5	30	15.3	9.4	8.3	17	9.2
<i>Recreación</i>	8.2	5.4	15	7.7	8.1	2.8	13	7.0
<i>Pago de deudas</i>	1.9	2.7	4	2.0	6.0	8.3	12	6.5
<i>Otras respuestas</i>	14.5	2.7	24	12.2	9.4	0.0	14	7.6
<i>Total</i>	<i>N</i> 159	37	196		149*	36	185	
	<i>%</i> 81.1	18.9		100.0	80.5	19.5		100.0

* En 1998 dos personas no respondieron.

Nota: La suma de los porcentajes da un total mayor del 100% debido a que cada familia tenía la posibilidad de mencionar dos soluciones.

Al preguntar, “¿Cuáles son las dos necesidades que deja sin cubrir o que quisiera cubrir mejor?”, las respuestas fueron variadas, entre las que sobresale la alimentación, la falta de vivienda propia o las malas condiciones de la misma, la dificultad para pagar algunos tratamientos médicos o educación de mejor calidad, carencia de recursos para comprar ropa y calzado, falta de recursos para invertir en el negocio, la falta de recreación pues “ahora hasta comer pupusas sale caro” y “si uno quiere salir al cine o a la playa, el pinto no alcanza”, y el pago de todas las deudas que uno contrae para hacer frente a sus necesidades vitales, son algunos de los aspectos señalados. Los datos se mantuvieron relativamente constantes en el tiempo.

Cuadro 101
En qué invertirían o gastarían más si tuvieran mejores ingresos

EN QUE INVERTIRIAN O GASTARIAN SI TUVIERAN MEJORES INGRESOS	1996				1998			
	Clientes EFR	Control	TOTAL		Clientes EFR	Control	TOTAL	
			N	%			N	%
<i>Negocio o trabajo</i>	41.5	38.5	91	41.0	31.9	25.6	69	30.8
<i>Vivienda</i>	20.8	15.4	44	19.8	29.7	43.6	72	32.1
<i>Ahorros</i>	13.7	15.4	31	14.0	8.1	5.1	17	7.6
<i>Alimentación</i>	9.8	15.4	24	10.8	13.5	20.5	33	14.7
<i>Salud</i>	2.2	12.8	9	4.1	5.4	0.0	10	4.5
<i>Educación</i>	4.9	0.0	9	4.1	8.6	2.6	17	7.6
<i>Otras respuestas</i>	7.1	2.6	14	6.3	2.7	2.6	6	2.7
<i>Total</i>	<i>N</i> 183*	39	222		185	39	224	
	<i>%</i> 82.4	100.0		100.0	82.6	17.4		100.0

* En 1996 faltó el dato de 5 familias y en 1998 el de 3 familias.

Al plantear, “Si su familia tuviera mejores ingresos, ¿en qué invertirían o gastarían más?”, la respuesta más importante fue: invertir en el negocio o en el trabajo, pues es la única forma de tener más ingresos para tratar de suplir las otras necesidades. Otro rubro de inversión sería la vivienda, sobre todo aquellas familias que carecen de una propia, pues “cada vez suben más los alquileres y la casa nunca va a ser de uno”. Otros mejorarían su alimentación o pagarían mejores servicios de salud y educación. Llama la atención que si bien hay un grupo de personas que dicen que de tener más ingresos, ahorrarían, el porcentaje bajó de 14.0% en 1996 a 7.6% en 1998.

I.3. Evaluación del servicio del agua de la vivienda.

Cuadro 102
Evaluación del servicio del agua en la vivienda

VARIABLES DE EVALUACION DEL AGUA	1996				1998			
	Clientes EFR	Control	TOTAL		Clientes EFR	Control	TOTAL	
			N	%			N	%
<i>Calidad</i>								
<i>Buena</i>	60.1	71.8	141	62.1	65.2	59.0	145	64.2
<i>Regular</i>	31.4	25.6	69	30.4	27.3	28.2	62	27.4
<i>Mala</i>	8.5	2.6	17	7.5	7.5	12.8	19	8.4
<i>En la fuente de agua desechan*</i>								
<i>Venenos</i>	3.2	0.0	6	2.6	2.1	5.1	6	2.6
<i>Basura</i>	4.3	0.0	8	3.5	2.7	7.7	8	3.5
<i>Desechos de industrias</i>	3.2	0.0	6	2.6	1.6	0.0	3	1.3
<i>Lavan ropa y otros</i>	10.1	12.8	24	10.6	3.2	7.7	9	4.0
<i>Letrinas cercanas</i>	9.6	10.3	22	9.7	3.7	4.0	9	4.0
<i>Tratamiento al agua de tomar</i>								
<i>Ninguno</i>	75.0	76.9	171	75.3	73.4	74.4	167	73.6
<i>Hervir</i>	11.7	10.3	26	11.5	9.0	15.4	23	10.1
<i>Cloro</i>	8.5	12.8	21	9.3	9.6	2.6	19	8.4
<i>Lejía</i>	2.7	0.0	5	2.2	6.4	7.7	15	6.6
<i>Otros</i>	2.1	0.0	4	1.8	1.6	0.0	3	1.3
<i>Total</i>								
<i>N</i>	188	39	227		188	39	227	
<i>%</i>	82.8	17.2		100.0	82.8	17.2		100.0

* Personas que aseguran que la fuente de agua de la cual se abastece su vivienda tiene los problemas listados. El resto no está seguro o no sabe.

Presentación de Resultados

En el Cuadro 102 se presentan los resultados obtenidos al preguntar a los encuestados una serie de aspectos relacionados con el agua que usan en su hogar.

- C Calidad del agua: de cada diez encuestados, aproximadamente seis consideran que la calidad del agua que usan en sus hogares es buena, es decir, que no tiene color, olor ni sabor; tres consideran que es regular, pues a veces llega un poco sucia o con olor y sabor desagradable, y otro más opina que es mala, pues la suciedad y el mal olor y sabor es algo constante. Las proporciones han tendido a conservarse en el tiempo.

- C Desechos en la fuente de agua: la inmensa mayoría de personas encuestadas desconoce si en la fuente de agua de las cual se abastecen sus viviendas se botan diferentes tipos de desechos debido, principalmente, a que reciben agua potable y no saben cuál es el origen específico del líquido que llega a sus casas. Aproximadamente, sólo una de cada veinte personas tiene conocimiento de que en la fuente de agua se botan venenos y desechos utilizados para los cultivos; basura de los miembros de la comunidad; desechos de beneficios, porquerizas o fábricas; que se lava ropa en el lugar o, bien, que hay letrinas cercanas que pueden contaminar el agua. Los últimos dos tipos de contaminación son relativamente más conocidos que el resto.

- C Tratamiento del agua para tomar: tres de cada cuatro encuestados asegura que en sus familias el agua para tomar no recibe ningún tipo de tratamiento en casa para purificarla. El resto asegura realizar algunos procedimientos básicos como hervirla y echarle cloro o lejía, entre otros.

I.4. Evaluación de las Cooperativas de Ahorro y Crédito.

Este segmento corresponde únicamente a los encuestados que son usuarios de las Cooperativas de Ahorro y Crédito atendidas por el Proyecto CRECER. El propósito es conocer las opiniones que estas personas tenían sobre algunos de cambios que CRECER ha promovido en las Cooperativas a partir de 1996.

Cuadro 103
Año en que el encuestado se hizo socio de la Cooperativa

AÑO	N	%
<i>1964 - 1975</i>	18	9.6
<i>1976 - 1985</i>	27	14.4
<i>1986 - 1995</i>	108	57.4
<i>1996 - 1998</i>	17	9.0
<i>No recuerda</i>	18	9.6
<i>Total</i>	188	100

El seleccionar la muestra en forma aleatoria, garantizó la representación de los asociados en la encuesta, los datos del Cuadro 103 son una muestra de ello, ya que participaron personas que se asociaron a las Cooperativas desde 1964 hasta 1998, con una fuerte presencia de aquéllas que se asociaron entre los años 1986 y 1995.

Cuadro 104
Motivos -qué le llamó la atención- para hacerse socio de la Cooperativa

MOTIVOS	N	%
<i>C Los préstamos</i>	114	60.1
<i>C Los ahorros</i>	20	10.6
<i>C Lo motivaron amigos</i>	19	10.1
<i>C Por las prestaciones</i>	14	7.4
<i>C Por cooperativismo</i>	9	4.8
<i>C Otras respuestas</i>	9	4.8
<i>C No recuerda</i>	3	1.6
<i>Total</i>	188	100

Sin duda, la oportunidad de acceder al crédito es la razón más importante por la que los encuestados se hicieron socios de las Cooperativas de Ahorro y Crédito, ya que seis de cada diez (el 60.1%) manifestaron esta razón. Del resto, algunos mencionaron las facilidades para ahorrar, ya que se ofrecen diferentes modalidades de ahorro; otros fueron motivados por familiares o amigos que habían tenido buenas experiencias con Cooperativas; otros más fueron atraídos por las prestaciones, tales como seguros o facilidades para obtener atención médica y también hubo quien hablara de la necesidad de fomentar el cooperativismo, la solidaridad “para sacarse adelante unos a otros”.

Cuadro 105
¿Qué beneficios encuentra de estar asociado a una cooperativa de ahorro y crédito?

BENEFICIOS	N	%
<i>Ninguno</i>	25	13.3
<i>Los préstamos</i>	125	66.5
<i>Los ahorros, poder ahorrar</i>	29	15.4
<i>Los beneficios, seguros</i>	24	12.8
<i>La buena atención</i>	20	10.6
<i>Los excedentes, beneficios económico</i>	8	4.3
<i>El cooperativismo</i>	8	4.3
<i>Mejores intereses</i>	7	3.7
<i>Siente confianza en el sistema</i>	7	3.7
<i>Otras respuestas</i>	4	2.1
<i>No sabe</i>	4	2.1
TOTAL RESPUESTAS	261	138.8

Nota: Los porcentajes suman más del 100% porque cada persona tenía la opción de dar dos respuestas.

En correspondencia con la motivación inicial para asociarse a una Cooperativa de Ahorro y Crédito, el beneficio más importante que los encuestados encuentran es, precisamente, el acceso al crédito, opinión expresada por el 66.5%. Entre el resto, las ventajas citadas con más frecuencia son: las facilidades para ahorrar, los diferentes beneficios y seguros y la buena atención que brindan los empleados.

Presentación de Resultados

Del Cuadro 106 al Cuadro 109 se presenta la evaluación que los asociados hacen de diferentes áreas de las Cooperativas, aquellas en las que puede haber influido la asistencia técnica proporcionada por CRECER desde 1996 y que pueden ser perceptibles al público.

Cuadro 106
Evaluación de la imagen física

AREA DE EVALUACION	EVALUACION	N	%
<i>FACHADA DE LA COOPERATIVA.</i>	<i>Mucho mejor</i>	83	44.1
	<i>Mejor</i>	74	39.4
	<i>Igual</i>	14	7.4
	<i>Peor</i>	5	2.7
	<i>Mucho peor</i>	0	0.0
	<i>No recuerda</i>	12	6.4
<i>AREA DE ATENCION AL PUBLICO</i>	<i>Mucho mejor</i>	53	28.2
	<i>Mejor</i>	81	43.1
	<i>Igual</i>	32	17.0
	<i>Peor</i>	10	5.3
	<i>Mucho peor</i>	1	0.5
	<i>No recuerda</i>	11	5.9
	<i>TOTAL</i>	188	100

Pregunta: Dígame, por favor, si en los últimos dos años usted ha notado cambios en las siguientes áreas. Si ha notado cambios, ¿cómo los evalúa?

Los resultados mostrados en el Cuadro 106 reflejan una opinión positiva sobre los cambios operados en la imagen física de las cooperativas. De hecho, más de ocho de cada diez asociados (el 83.5%) opina que la fachada de las Cooperativas en 1998 lucía mejor o mucho mejor que en 1996; mientras que, del resto, un 7.4% considera que la fachada sigue igual y apenas un 2.7% cree que es peor. Por su parte, el área de atención al público, aunque no alcanza el mismo nivel que la fachada, también obtiene una evaluación favorable: de cada diez, siete (el 71.3%) la consideran mejor o mucho mejor y casi dos opinan que sigue igual; del resto, la mitad opina que está peor y la otra mitad dijo no recordar cómo era antes.

Cuadro 107
Evaluación de la calidad de la atención

AREA DE EVALUACION	EVALUACION	N	%
<i>RAPIDEZ EN LA ATENCION</i>	<i>Mucho mejor</i>	48	25.5
	<i>Mejor</i>	78	41.5
	<i>Igual</i>	38	20.2
	<i>Peor</i>	14	7.4
	<i>Mucho peor</i>	1	0.5
	<i>No recuerda</i>	9	4.8
<i>AMABILIDAD EN LA ATENCION</i>	<i>Mucho mejor</i>	53	28.2
	<i>Mejor</i>	79	42.0
	<i>Igual</i>	38	20.2
	<i>Peor</i>	9	4.8
	<i>Mucho peor</i>	0	0.0
	<i>No recuerda</i>	9	4.8
	<i>TOTAL</i>	188	100

Pregunta: Dígame, por favor, si en los últimos dos años usted ha notado cambios en las siguientes áreas. Si ha notado cambios, ¿cómo los evalúa?

Las mejoras en la calidad de la atención es percibida por siete de cada diez encuestados, tanto en lo que se refiere a la rapidez como a la amabilidad; otros dos consideran que la atención sigue igual que dos años atrás, lo que puede considerarse positivo pues la calidad de la atención es algo que ha caracterizado a las Cooperativas, sobre todo por el trato personalizado que brindan a sus clientes. El resto se divide en un pequeño grupo que manifiesta que la atención ha empeorado con la modernización de las Cooperativas y otro que dice no recordar cómo era en el pasado.

Cuadro 108
Evaluación de las promociones y de los horarios de atención

AREA DE EVALUACION	EVALUACION	N	%
<i>PROMOCIONES RIFAS</i>	<i>Mucho mejor</i>	35	18.6
	<i>Mejor</i>	65	34.6
	<i>Igual</i>	48	25.5
	<i>Peor</i>	14	7.4
	<i>Mucho peor</i>	0	0.0
	<i>No recuerda</i>	26	13.8
<i>HORARIOS DE SERVICIO</i>	<i>Mucho mejor</i>	42	22.3
	<i>Mejor</i>	74	39.4
	<i>Igual</i>	54	28.7
	<i>Peor</i>	6	3.2
	<i>Mucho peor</i>	0	0.0
	<i>No recuerda</i>	12	6.4
	<i>TOTAL</i>	188	100

Pregunta: Dígame, por favor, si en los últimos dos años usted ha notado cambios en las siguientes áreas. Si ha notado cambios, ¿cómo los evalúa?

Uno de cada dos asociados opina que las promociones y rifas de las Cooperativas están mejor o mucho mejor que dos años atrás, el 25.5% considera que siguen igual y sólo un 7.4% opinó que han empeorado. El 13.8% no recuerda o no sabe qué tipo de promociones y sorteos se hacían antes.

El horario de servicio para atención al público es considerado como mejor o mucho mejor por un 61.7% de los encuestados, opinión generada por el cambio de horario interrumpido a horario continuo; otro 28.7% opina que el horario sigue igual, pues su Cooperativa ya contaba con el horario continuo. Apenas un 3.2% dijo que las horas actuales están peor que antes y un 6.4% no recuerda o no supo hacer la comparación.

Cuadro 109
Evaluación del logo de las cooperativas

AREA DE EVALUACION	EVALUACION	N	%
<i>LOGO</i>	<i>Ninguno</i>	7	3.7
	<i>El nuevo</i>	108	57.4
	<i>El antiguo</i>	13	6.9
	<i>Ambos</i>	10	5.3
	<i>No sabe, no recuerda</i>	50	26.6
	<i>TOTAL</i>	188	100

Pregunta: Comparando el nuevo logo de su cooperativa con el antiguo, ¿cuál le gusta más a usted?

Para finalizar, se pedía a los encuestados que evaluaran el diseño del nuevo logo de la cooperativa vrs. el antiguo. La respuesta es clara: a la mayoría relativa (el 57.4%) le gusta más el nuevo diseño frente al antiguo (6.9%), pues lo considera más moderno y más identificado con la actividad financiera. Del resto, apenas un 3.7% dijo que ningún logo le gustaba y un importante 26.6% dijo que no sabía dar una respuesta, pues no conoce o no recuerda el logo anterior o ambos.

FICHA TECNICA

Ejecución : Proyecto CRECER, Unidad de Monitoreo & Evaluación.

Población : Familias asociadas a las Cooperativas de Ahorro y Crédito atendidas por el Proyecto CRECER y familias de control.

Período de ejecución : La Primera Encuesta de Hogares se realizó durante los meses de Mayo y Junio de 1996; y la Segunda en el mes de Noviembre de 1998.

Tipo de muestreo : Para la Primera Encuesta se utilizó el muestreo aleatorio simple con un margen de error del $\pm 4.5\%$ y un nivel de confianza del 95%, a lo que se añadió un 20% de familias control. La Segunda Encuesta era de seguimiento y se consideró la primera muestra como el universo, en la cual se trabajó con un error muestral del $\pm 5.7\%$ y con un nivel de confianza y porcentaje de familias control similares.

Dirección : Arely Hernández